ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СБОРНИК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ДОКУМЕНТОВ

Москва • 2025

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СБОРНИК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ДОКУМЕНТОВ

МОСКВА
2025

УДК
ББК

Составители:

Черников В. В. – заместитель председателя Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации.

Боброва Т. М. – начальник Организационно-аналитического управления рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Василькина Н. Э. – главный консультант Организационно-аналитического управления рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Под редакцией Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, доктора юридических наук, доктора философских наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации **Т. Н. Москальковой**

П568 **Правовое регулирование деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** : сборник нормативных актов и документов. Изд. 2, исправленное и дополненное : Сост. Черников В. В., Боброва Т. М. / под ред. Т. Н. Москальковой. – М.: Аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Научно-образовательный центр по правам человека Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2025. – 302 с.

ISBN

Сборник содержит нормы Конституции Российской Федерации, федеральные конституционных законы, федеральные законы, подзаконные и судебные акты, а также международные документы, положения которых регулируют статус, организацию деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и вопросы его взаимодействия с другими субъектами правозащиты.

Нормативные правовые акты даны в актуальной редакции по состоянию на 15 ноября 2024 года

УДК
ББК

ISBN

ОГЛАВЛЕНИЕ

К читателю!..... 14

Раздел 1. Конституционные акты

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (извлечение).....16
2. Декларация прав и свобод человека и гражданина принята Постановлением Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 года № 1920-1 (извлечение) 17
3. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (извлечение) 18
4. Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».....19
5. Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 года № 1-ФКЗ «О Государственном флаге Российской Федерации» (извлечение).....27
6. Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 года № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» (извлечение).....28
7. Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» (извлечение).....29

Раздел 2. Международные документы

8. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года).....30
9. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) 34
10. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) 41
11. Резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 16 декабря 2020 года № 75/186 «Роль институтов омбудсмена и посредника в поощрении и защите прав человека, благого управления и верховенства права» (извлечение).....56

Раздел 3. Федеральные законы

12. Федеральный закон от 18 марта 2020 года № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации».....58
13. Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (извлечение) 67
14. Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (извлечение) 68
15. Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (извлечение).....69
16. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (извлечение).....70
17. Федеральный закон от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (извлечение) 71

18. Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ
«Об основах системы профилактики безнадзорности
и правонарушений несовершеннолетних» (извлечение)....72
19. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)
от 5 августа 2000 года № 117-ФЗ (извлечение)....73
20. О Федеральный закон от 16 апреля 2001 года № 44-ФЗ
«О государственном банке данных о детях,
оставшихся без попечения родителей» (извлечение)....74
21. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (извлечение)....75
22. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (извлечение)....76
23. Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ
«О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (извлечение)....77
24. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (извлечение)....78
25. Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19-ФЗ
«О выборах Президента Российской Федерации» (извлечение)....79
26. Федеральный закон от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ
«О парламентском расследовании Федерального Собрания
Российской Федерации» (извлечение)....80
27. Федеральный закон от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ
«Об общественном контроле за обеспечением прав человека
в местах принудительного содержания и о содействии лицам,
находящимся в местах принудительного содержания» (извлечение)....81
28. Федеральный закон от 28 декабря 2012 года № 272-ФЗ
«О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав
и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» (извлечение)....83
29. Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ
«О парламентском контроле» (извлечение)....84
30. Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ
«О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации» (извлечение)....85
31. Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ
«Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (извлечение)....86
32. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ (извлечение)....87
33. Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ
«О государственной регистрации недвижимости» (извлечение)....89
34. Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 501-ФЗ
«Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации» (извлечение)....90
35. Федеральный закон от 6 февраля 2023 года № 10-ФЗ
«О пробации в Российской Федерации»....91
36. Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ
«О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»....92
37. Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 № 3185-1
«О Психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»....93

Раздел 4. Постановления Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

38. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации от 30 января 2002 года № 33-СФ
«О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации» (извлечение)....94

39. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 14 июня 2017 года № 171-СФ «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год» 97
40. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 20 июня 2018 года № 212-СФ «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год»…… 99
41. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 июля 2019 года № 399-СФ «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год» 101
42. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 385-СФ «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год» 104
43. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 23 апреля 2021 года № 180-СФ «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год» 107
44. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 22 июня 2022 г. № 263-СФ «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год» 111
45. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 7 июня 2023 г. № 295-СФ «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год» 113
46. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 13 июля 2024 г. № 213-СФ «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год» 115
47. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 года № 2134-II ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (извлечение) 118
48. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 17 мая 2017 года № 1511-7 ГД «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год» 122
49. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21 июня 2018 года № 4300-7 ГД «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год» 123
50. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 17 июля 2019 года № 6535-7 ГД «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год» 124
51. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 апреля 2021 года № 10218-7 ГД «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год» 125
52. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 29 июня 2022 года № 1701-8 ГД «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год» 126

53. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 3818-8 ГД «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год» 129
54. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11 июня 2024 года № 6227-8 ГД «О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год» 132

Раздел 5. Акты Президента Российской Федерации и Акты Правительства Российской Федерации

55. Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (извлечение) 135
56. Указ Президента Российской Федерации от 28 июля 2012 года № 1056 «Об утверждении перечня лиц, которым выдаются дипломатические паспорта» (извлечение) 136
57. Указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 491 «О Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности» (извлечение) 137
58. Указ Президента Российской Федерации от 30 июля 2016 года № 384 «Об Общественной комиссии при Президенте Российской Федерации по определению кандидатур на присуждение Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности» (извлечение) 138
59. Указ Президента Российской Федерации от 3 апреля 2017 года № 137 «О Координационном комитете по проведению конкурсов на предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества» (извлечение) ... 139
60. Указ Президента Российской Федерации от 25 августа 2020 года № 527 «Об утверждении состава Общественной комиссии при Президенте Российской Федерации по определению кандидатур на присуждение Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности» (извлечение) 140
61. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (Утверждены Президентом Российской Федерации 28 апреля 2011 года № Пр-1168) (извлечение) 141
62. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 264 «Об утверждении Положения о Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности» (извлечение) 143
63. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 года № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации» (извлечение) 144
64. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2024 года № 401 «Об установлении порядка определения размера платы за предоставление или использование пространственных данных и сведений (в том числе пространственных метаданных), включенных в федеральную государственную географическую информационную систему «единая цифровая платформа «национальная система пространственных данных», а также случаев предоставления или использования таких пространственных данных и сведений без взимания платы» 145

65. О Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 июня 2002 года № 771-р «О составе Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом» (извлечение)..... 147
66. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 975-р «Об утверждении состава Правительственной комиссии по профилактике правонарушений» (извлечение) 148
67. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1817-р «О составе Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав» (извлечение) 149

Раздел 6. Постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации

68. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общество с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» (извлечение) 150
69. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2005 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» (извлечение) 153
70. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» (извлечение) 156
71. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И. И. Болтушенко и Ю. А. Гурмана» (извлечение) 159
72. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 года № 6-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» (извлечение) 163
73. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2012 года № 30-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях» в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» (извлечение) 165
74. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А. В. Андронова, О. О. Андроновой, О. Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии Справедливая Россия в Воронежской области» (извлечение) 168

75. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л. Г. Кузьминой, С. М. Смиренского и В. П. Юкечева» (извлечение) 175
76. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2016 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 11 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» и статьи 24 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и гражданина Федеративной Республики Нигерия Х. Э. Увангуе» (извлечение) 183
77. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. И. Дадина» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 186
78. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 2017 года № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-Процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А. Е. Певзнера» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 188
79. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.01.2018 № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А. А. Шакировой, М. М. Шакирова и А. М. Шакировой (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 190
80. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2018 № 40-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. С. Волосникова» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 192
81. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 № 38-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 127 и части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. В. Данилова, К. В. Кондакова и других» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 193
82. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2019 № 33-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» в связи с жалобами граждан М. С. Седовой и В. П. Терешонковой» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 195
83. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2019 № 35-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О. В. Гламоздиновой» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 197
84. Постановление Конституционного Суда Российской Федерацииот 17 мая 2021 года № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1.1 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки И. А. Никифоровой» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 199

85. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2022 года № 52-П «По делу о проверке конституционности части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 56(2) и 148(36) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданки Т. В. Фирсовой» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 201
86. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2023 года № 20-П «По делу о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в связи с жалобами граждан С. Н. Бирюковой, А. Л. Лебедева и Т. С. Лебедевой, С. З. Раджабова» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 203
87. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 года № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И. И. Покуля» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 206
88. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2023 года № 42-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 208
89. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2024 года № 2-П По делу о проверке конституционности части первой статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П. О. Вильке» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 210
90. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2024 года № 36-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Н. С. Смирнова» (извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного) 212
91. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2001 года № 200-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Н. Н. Чипурды частью второй статьи 336 Уголовно – процессуального кодекса РСФСР» (извлечение) 214
92. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 40-О «По ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года по делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» 216
93. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2003 года № 447-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Г. М. Ситяевой частью первой статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение) 218
94. Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2004 года № 151-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина И. В. Сергеева частью 4 статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (извлечение) 220

95. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2004 года № 252-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е. Я. Янковского частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение)..... 222
96. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2004 года № 450-О «По ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 151-О» 224
97. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 года № 444-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Астаховой Ирины Александровны положением подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации» (извлечение) 226
98. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2008 года № 733-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Торкова Андрея Авенировича частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение)..... 228
99. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года № 1085-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Колковой Валентины Евгеньевны частью четвертой статьи 14 и частью четвертой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (извлечение)..... 230
100. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 года № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение) 232
101. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2009 года № 135-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Барамыкова Рустама Ахметжановича положением статьи 2 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (извлечение) 234
102. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года № 119-О-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Приведенной Юлии Анатольевны положениями статьи 10 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение)..... 236
103. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 3-О-Р «По ходатайству уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года № 119-О-О» (извлечение) 238
104. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 года № 840-О-О «По жалобе гражданки Кирьяновой Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 1 статьи 12.1 и статьи 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение ее конституционных прав данными положениями» (извлечение)..... 240
105. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 1629-О-О «По жалобам граждан Кондратковой Татьяны Алексеевны и Скоркина Андрея Валерьевича, а также Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав указанных граждан положениями пунктов 4 и 5 статьи 27 Закона города Санкт-Петербург «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» (извлечение)..... 243

106. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 1775-О-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Шорора Александра Олеговича пунктом 4 части первой статьи 24 и частью пятой статьи 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение) 245
107. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2014 года № 688-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Пучкиной Татьяны Евгеньевны подпунктом «б» пункта 3 Изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 года № 909)» (извлечение) 247
108. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2020 г. № 2375-О По жалобе гражданина Милова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 3.9 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.....250
109. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2020 года № 264-О-Р «По ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 года № 2-П» (извлечение).....251
110. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. № 1139-О По жалобе гражданина Тупицына Бориса Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 26.1 Федерального закона «О страховых пенсиях»(извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного).....254

Раздел 7. Документы Верховного Суда Российской Федерации
и Высшего арбитражного суда Российской Федерации

111. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (извлечение) 256
112. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» (извлечение) 257
113. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (извлечение) 258
114. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (извлечение 259
115. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (извлечение)..... 260
116. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (извлечение – учтены предложения Уполномоченного)..... 261
117. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 265

118. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2021 года № 32 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам (извлечение) 266
119. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости (извлечение – учтено предложение Уполномоченного) 267
120. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 268
121. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (извлечение – учтено предложение Уполномоченного) 269
122. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 года № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 270
123. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 40 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре» (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 271
124. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 41 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (извлечение – учтено предложение Уполномоченного) 272
125. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 273
126. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 года № 14 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации» (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 274
127. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях» (извлечение – учтено предложение Уполномоченного) 275
128. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 года № 45 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 276
129. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 года № 18 «О судебной практике отмены условного осуждения или продления испытательного срока» (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 277

130. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в практике судов общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» (главы 31.2 и 31.3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (извлечение – учтены предложения Уполномоченного) 278
131. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2021 года № 5-АД21-33-К2 «О рассмотрении ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об отмене постановления о привлечении к ответственности по ст. 16.4 КоАП РФ за недекларирование физическими лицами наличных денежных средств»..... 279
132. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2021 года № 5-АД21-77-К2 «Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения пикета»..... 281
133. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2024 № 50-АД24-1-К8 «О привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КОАП РФ за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения»..... 287
134. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2024 года № 5-АД24-102-К2 «Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортом в состоянии опьянения» 290
135. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 года) (извлечение) 294
136. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 года) (извлечение) 296
137. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 года) (извлечение)..... 298
138. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (извлечение)..... 300
139. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2013 года № 160 «О некоторых вопросах участия в арбитражном процессе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» 302

К ЧИТАТЕЛЮ!

Вам предлагается сборник нормативных правовых актов и документов, регулирующих статус, организацию и деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее также – Уполномоченный) – одного из важнейших институтов новейшей российской государственности.

Учрежденный более четверти века назад в качестве дополнительного инструмента контроля за законностью деятельности органов публичной власти и должностных лиц институт вносит большой вклад в укрепление гарантий прав и свобод человека и гражданина, содействуя восстановлению нарушенных прав, совершенствованию законодательства о правах и свободах человека и гражданина, правовому просвещению по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты, развитию международного сотрудничеству Российской Федерации в области прав человека, а также осуществляя координацию правозащитной деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

За последние 10 лет рассмотрено более 600 тыс. обращений (612 313), оказано содействие в восстановлении прав более 1,7 млн граждан (1 776 301), в их числе: порядка 70 тыс. (69 076) получили адресную помощь, предложения Уполномоченного учтены в 179 нормативных правовых актах, в том числе в 120 федеральных законах, 52 подзаконных нормативных правовых актах и в 6 законах субъектов Российской Федерации; реализовано более 750 просветительских мероприятий (752).

Во многом такие результаты стали возможны благодаря качественному правовому фундаменту, который был создан для его успешной работы.

Современную правовую основу организации и деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации составляют: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», а также три десятка федеральных конституционных законов и федеральных законов.

Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» – это основополагающий нормативный документ в системе правового регулирования деятельности Уполномоченного. Он определяет порядок назначения на должность и освобождения от должности данного должностного лица, направления, компетенцию, организационные формы и условия его деятельности.

Федеральные конституционные законы и федеральные законы закрепляют, конкретизируют либо развивают положения Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Отдельные процедурные вопросы взаимодействия Уполномоченного с государственными органами определены актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, регламентами и постановлениями Государственной Думы и Совета Федерации.

Процессуальные полномочия Уполномоченного определяются в соответствующих кодексах, но в большинстве случаев разъясняются в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, так как законодательно процедура участия Уполномоченного омбудсмена в судопроизводстве прописана весьма обще, либо не прописана совсем. Решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации восполняют этот пробел, являются определенным стандартом при рассмотрении в судебных инстанциях конкретных обращений Уполномоченного в защиту прав и свобод граждан при их нарушении решениями и действиями (бездействием) органов публичной власти, соответствующих должностных лиц.

Правовым ориентиром для Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации служат также международные документы. Среди них важно выделить Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы), принятые Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 20 декабря 1993 г., которые определяют принципы функционирования национальных правозащитных учреждений, позволяющие обеспечить благоприятную правовую основу, институциональные и общественные условия для их эффективной деятельности по защите и продвижению прав человека и основных свобод.

В связи с выходом из Совета Европы для нас перестали действовать его документы, что не отразилось на степени защищенности прав и свобод человека в России. Положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и других международных документов Совета Европы, участником которых являлась Россия, были имплементированы в российское законодательство. Решения ЕСПЧ глубоко пустили корни в судебную практику Российской Федерации. Работа института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации продолжается. Идет формирование новой архитектуры международной защиты прав человека – активизирован работа Комиссии по правам человека СНГ, расширяется Евразийский Альянс Омбудсменов, признавая общность подходов в вопросах развития международных механизмов защиты прав и свобод

человека, омбудсмены стран БРИКС и стран, подавших заявки на вступление в организацию, договорились об углублении правозащитной интеграции.

В предлагаемом читателю сборнике содержится систематизированная правовая информация по вопросам организационно-правового статуса института Уполномоченного, процедурах его деятельности.

Граждане, ознакомившись со сборником, смогут найти ответы на вопросы, как обратиться к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, какие жалобы рассматривает Уполномоченный, какие требования предъявляются к жалобе, какие решения могут быть приняты по жалобе, как и по каким направлениям осуществляется защита их прав Уполномоченным по правам человека.

Надеюсь, сборник станет интересен профессиональным и общественным правозащитникам, предоставит возможность углубить знания о компетенции, подробнее ознакомиться со спецификой института, позволит эффективно выстроить свои взаимоотношения с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Сборник включает федеральные конституционные законы, кодексы и иные федеральные законы, акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, постановления палат Федерального Собрания Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, документы Верховного Суда Российской Федерации, положения которых затрагивают различные аспекты статуса, организации и деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Нормативный материал, размещенный в сборнике, приведен по состоянию на 15 ноября 2024 года.

Т. Н. Москалькова,
Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации,
доктор юридических наук, доктор философских наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации.

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года

(Российская газета, 1993, 25 декабря)

[Извлечение]

Глава 5. ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

Статья 103

1. К ведению Государственной Думы относятся:

е) назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом. Уполномоченным по правам человека может быть гражданин Российской Федерации, постоянно проживающий в Российской Федерации, не имеющий гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Уполномоченному по правам человека в порядке, установленном федеральным законом, запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации;

ж) объявление амнистии;

2. Государственная Дума принимает постановления по вопросам, отнесенным к ее ведению Конституцией Российской Федерации.

3. Постановления Государственной Думы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иной порядок принятия решений не предусмотрен Конституцией Российской Федерации.

ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА
принята Постановлением Верховного Совета РСФСР
от 22 ноября 1991 года № 1920-1

(Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 52, ст. 1865)

[Извлечение]

Статья 40

(1) Парламентский контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации возлагается на Парламентского уполномоченного по правам человека.

(2) Парламентский уполномоченный по правам человека назначается Верховным Советом РСФСР сроком на 5 лет, подотчетен ему и обладает той же неприкосновенностью, что и народный депутат РСФСР.

(3) Полномочия Парламентского уполномоченного по правам человека и порядок их осуществления устанавливаются законом.

О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ
(в ред. федеральных конституционных законов от 03.11.2010 № 7-ФКЗ,
от 28.12.2010 № 8-ФКЗ, от 12.03.2014 № 5-ФКЗ, от 09.11.2020 № 5-ФКЗ)

*(Собрание законодательства Российской Федерации,
1994, № 13, ст. 1447)*

[Извлечение]

Глава VIII. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 77. Провозглашение решения

Постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации не позднее чем в двухнедельный срок со дня их подписания направляются:

Уполномоченному по правам человека;

Глава XII. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О КОНСТИТУЦИОННОСТИ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ ПО ЖАЛОБАМ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД

Статья 96. Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, юридические лица и муниципальные образования в лице органов местного самоуправления, чьи права и свободы, по их мнению, нарушаются примененными в конкретном деле федеральным конституционным законом, федеральным законом, нормативным актом Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституцией республики, уставом, законом либо иным нормативным актом субъекта Российской Федерации, изданным по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также – в интересах таких граждан и юридических лиц – **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации**, другие уполномоченные по правам в отдельных сферах или отдельных категорий лиц, предусмотренные федеральными законами, иные органы и должностные лица в соответствии с федеральным законом, общероссийские организации, которые в соответствии с федеральным законом могут представлять интересы таких граждан и юридических лиц.

К жалобе помимо документов, перечисленных в статье 38 настоящего Федерального конституционного закона, прилагаются судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты. Выдача заявителю копий таких документов производится по его требованию соответствующими судами. Если жалоба подается не самим гражданином или юридическим лицом, а органом, должностным лицом или организацией в его интересах, к жалобе также прилагается письменное согласие гражданина или юридического лица на подачу жалобы.

ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ
(в ред. федеральных конституционных законов от 16.10.2006 № 4-ФКЗ, от 10.06.2008 № 3-ФКЗ, от 28.12.2010 № 8-ФКЗ, от 12.03.2014 № 5-ФКЗ, от 08.03.2015 № 1-ФКЗ, от 06.04.2015 № 3-ФКЗ, от 23.05.2015 № 4-ФКЗ, от 31.01.2016 № 1-ФКЗ, от 09.11.2020 № 6-ФКЗ, от 29.05.2023 № 2-ФКЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 9, ст. 1011)

Настоящий Федеральный конституционный закон определяет порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, его компетенцию, организационные формы и условия его деятельности.

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1

1. Должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – Уполномоченный) учреждается в соответствии с Конституцией Российской Федерации в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

2. Уполномоченный назначается на должность и освобождается от должности Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Средствами, указанными в настоящем Федеральном конституционном законе, Уполномоченный способствует восстановлению нарушенных прав, совершенствованию законодательства Российской Федерации о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, развитию международного сотрудничества в области прав человека, правовому просвещению по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты.

Статья 2

1. Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам.

2. В своей деятельности Уполномоченный руководствуется Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным конституционным законом, законодательством Российской Федерации, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации.

Статья 3

Деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Статья 4

Введение режима чрезвычайного или военного положения на всей территории Российской Федерации либо на ее части не прекращает и не приостанавливает деятельности Уполномоченного и не влечет ограничения его компетенции.

Статья 5. Утратила силу.

Глава II. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ НА ДОЛЖНОСТЬ И ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ДОЛЖНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Статья 6

Уполномоченным может быть гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации, имеющий познания в области прав и свобод человека и гражданина, опыт их защиты.

Статья 7

1. Предложения о кандидатах на должность Уполномоченного могут вноситься в Государственную Думу Президентом Российской Федерации, Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутатами Государственной Думы и депутатскими объединениями в Государственной Думе.

2. Предложения о кандидатах на должность Уполномоченного вносятся в Государственную Думу в течение месяца до окончания срока полномочий предыдущего Уполномоченного.

Статья 8

1. Уполномоченный назначается на должность и освобождается от должности Государственной Думой большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы тайным голосованием.

2. Государственная Дума принимает постановление о назначении на должность Уполномоченного не позднее 30 дней со дня истечения срока полномочий предыдущего Уполномоченного.

3. Каждая кандидатура, выносимая на тайное голосование при назначении Уполномоченного, выдвинутая в соответствии со статьей 7 настоящего Федерального конституционного закона, включается в список для тайного голосования двумя третями голосов от общего числа депутатов Государственной Думы.

Статья 9

1. При вступлении в должность Уполномоченный приносит присягу следующего содержания: «Клянусь защищать права и свободы человека и гражданина, добросовестно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, справедливостью и голосом совести».

2. Присяга приносится на заседании Государственной Думы непосредственно после назначения Уполномоченного на должность.

3. Уполномоченный считается вступившим в должность с момента принесения присяги.

Статья 10

1. Уполномоченный назначается на должность сроком на пять лет, считая с момента принесения присяги. Его полномочия прекращаются с момента принесения присяги вновь назначенным Уполномоченным.

2. Истечение срока полномочий Государственной Думы, а также ее роспуск не влекут прекращения полномочий Уполномоченного.

3. Одно и то же лицо не может быть назначено на должность Уполномоченного более чем на два срока подряд.

Статья 11

1. Уполномоченный не может являться депутатом Государственной Думы, сенатором Российской Федерации или депутатом законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой или неоплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной либо иной творческой деятельности.

1.1. Уполномоченный не может иметь гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

1.2. Уполномоченному запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

2. Уполномоченный не вправе заниматься политической деятельностью, быть членом политической партии или иного общественного объединения, преследующего политические цели.

3. Уполномоченный обязан прекратить деятельность, несовместимую с его статусом, не позднее 14 дней со дня вступления в должность. В случае, если в течение указанного срока Уполномоченный не выполнит установленные требования, его полномочия прекращаются и Государственная Дума назначает нового Уполномоченного.

Статья 11.1

Уполномоченный обязан сообщать в порядке, предусмотренном указами Президента Российской Федерации, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта.

Статья 12

1. Уполномоченный обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. Он не может быть без согласия Государственной Думы привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержан, арестован, подвергнут обыску, за исключением случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц. Неприкосновенность Уполномоченного распространяется на его жилое и служебное помещения, багаж, личное и служебное транспортные средства, переписку, используемые им средства связи, а также на принадлежащие ему документы.

2. В случае задержания Уполномоченного на месте преступления должностное лицо, произведшее задержание, немедленно уведомляет об этом Государственную Думу, которая должна принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры. При неполучении в течение 24 часов согласия Государственной Думы на задержание Уполномоченный должен быть немедленно освобожден.

Статья 13

1. Уполномоченный досрочно освобождается от должности в случаях:

1) нарушения требований статьи 11 настоящего Федерального конституционного закона;

2) вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении Уполномоченного.

2. Полномочия Уполномоченного могут быть прекращены Государственной Думой также ввиду его неспособности по состоянию здоровья или по иным причинам в течение длительного времени (не менее четырех месяцев подряд) исполнять свои обязанности.

3. Уполномоченный может быть освобожден от должности также в случае подачи им заявления о сложении полномочий.

4. Досрочное освобождение Уполномоченного от должности производится постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Статья 14

В случае досрочного освобождения Уполномоченного от должности новый Уполномоченный должен быть назначен Государственной Думой в течение двух месяцев со дня досрочного освобождения предыдущего Уполномоченного от должности в порядке, установленном статьями 6–10 настоящего Федерального конституционного закона.

Глава III. КОМПЕТЕНЦИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Статья 15

Уполномоченный рассматривает жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (далее – заявители).

Статья 16

1. Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

2. Уполномоченный не рассматривает жалобы на решения палат Федерального Собрания Российской Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

3. Подача жалобы Уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии аналогичной жалобы к рассмотрению Уполномоченным.

Статья 17

1. Жалоба должна быть подана Уполномоченному не позднее истечения года со дня нарушения прав и свобод заявителя или с того дня, когда заявителю стало известно об их нарушении.

2. Жалоба должна содержать фамилию, имя, отчество и адрес заявителя, изложение существа решений или действий (бездействия), нарушивших или нарушающих, по мнению заявителя, его права и свободы, а также сопровождаться копиями решений, принятых по его жалобе, рассмотренной в судебном или административном порядке.

Статья 18

Жалоба, направляемая Уполномоченному, не облагается государственной пошлиной в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статья 19

Жалобы, адресованные Уполномоченному лицами, находящимися в местах принудительного содержания, просмотру администрацией мест принудительного содержания не подлежат и в течение 24 часов направляются Уполномоченному.

Статья 20

1. Получив жалобу, Уполномоченный имеет право:

1) принять жалобу к рассмотрению;

2) разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод;

3) передать жалобу государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу;

4) отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

2. О принятом решении Уполномоченный в десятидневный срок уведомляет заявителя. В случае начала рассмотрения жалобы Уполномоченный информирует также государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, решения или действия (бездействие) которых обжалуются.

3. Отказ в принятии жалобы к рассмотрению должен быть мотивирован. Отказ в принятии жалобы к рассмотрению обжалованию не подлежит.

Статья 21

При наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод граждан либо в случаях, имеющих особое общественное значение или связанных с необходимостью защиты интересов лиц, не способных самостоятельно использовать правовые средства защиты, Уполномоченный вправе принять по собственной инициативе соответствующие меры в пределах своей компетенции.

Статья 22

1. Приступив к рассмотрению жалобы, Уполномоченный вправе обратиться к компетентным государственным органам или должностным лицам за содействием в проведении проверки обстоятельств, подлежащих выяснению, а также направить запрос уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации.

2. Проверка не может быть поручена государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, решения или действия (бездействие) которых обжалуются.

Статья 23

1. При проведении проверки по жалобе Уполномоченный вправе:

1) беспрепятственно посещать все органы государственной власти, органы местного самоуправления, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, а также беспрепятственно посещать предприятия, учреждения и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, воинские части, общественные объединения;

2) запрашивать и получать от государственных органов, органов местного самоуправления и у должностных лиц и государственных служащих сведения, документы и материалы, необходимые для рассмотрения жалобы;

3) получать объяснения должностных лиц и государственных служащих, исключая судей, по вопросам, подлежащим выяснению в ходе рассмотрения жалобы;

4) проводить самостоятельно или совместно с компетентными государственными органами, должностными лицами и государственными служащими проверку деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц;

5) поручать компетентным государственным учреждениям проведение экспертных исследований и подготовку заключений по вопросам, подлежащим выяснению в ходе рассмотрения жалобы;

6) знакомиться с уголовными, гражданскими, административными делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел.

2. По вопросам своей деятельности Уполномоченный пользуется правом безотлагательного приема руководителями и другими должностными лицами расположенных на территории Российской Федерации органов государственной власти, органов местного самоуправления,

предприятий, учреждений и организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, руководителями общественных объединений, лицами начальствующего состава Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований, администрацией мест принудительного содержания.

Статья 24

1. Предоставление Уполномоченному информации, составляющей государственную, коммерческую либо иную охраняемую законом тайну, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Уполномоченный вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или административному делу, делу об административном правонарушении либо уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с исполнением им своих обязанностей.

Статья 25

При рассмотрении жалобы Уполномоченный обязан предоставить государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, чьи решения или действия (бездействие) обжалуются, возможность дать свои объяснения по любым вопросам, подлежащим выяснению в процессе проверки, а также мотивировать свою позицию в целом.

Статья 26

1. О результатах рассмотрения жалобы Уполномоченный обязан известить заявителя.

2. В случае установления факта нарушения прав заявителя Уполномоченный обязан принять меры в пределах его компетенции, определенной настоящим Федеральным конституционным законом.

Статья 27

Уполномоченный обязан направить государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и свобод граждан, свое заключение, содержащее рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления указанных прав и свобод.

Статья 28

1. До вынесения окончательного решения материалы, полученные при рассмотрении жалобы, разглашению не подлежат.

2. Уполномоченный не вправе разглашать ставшие ему известными в процессе рассмотрения жалобы сведения о частной жизни заявителя и других лиц без их письменного согласия.

Статья 29

1. По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе:

1) обратиться в суд с административным исковым заявлением (иском) в защиту прав и свобод (в том числе неограниченного круга лиц), нарушенных решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, а также лично или через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах;

2) обратиться в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого усматриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина;

3) обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи;

4) изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора;

5) обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

2. Административное исковое заявление или ходатайство, направляемые Уполномоченным в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 настоящей статьи, государственной пошлиной не облагаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статья 30

1. Уполномоченный вправе опубликовать принятое им заключение.

2. Периодическое печатное издание, одним из учредителей (соучредителей) которого являются государственные или муниципальные органы, органы местного самоуправления, государственные предприятия, учреждения и организации либо которое финансируется полностью или частично за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, не вправе отказать в публикации заключений и иных документов Уполномоченного.

Статья 31

По результатам изучения и анализа информации о нарушении прав и свобод граждан, обобщения итогов рассмотрения жалоб Уполномоченный вправе:

1) направлять государственным органам, органам местного самоуправления и должностным лицам свои замечания и предложения общего характера, относящиеся к обеспечению прав и свобод граждан, совершенствованию административных процедур;

2) обращаться к субъектам права законодательной инициативы с предложениями об изменении и о дополнении федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации либо о восполнении пробелов в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов Российской Федерации, если Уполномоченный полагает, что решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан, совершаются на основании и во исполнение федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, либо в силу существующих пробелов в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов Российской Федерации, либо в случае, если законодательство противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

Статья 32

1. В случае грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина Уполномоченный вправе:

1) выступить с докладом на очередном заседании Государственной Думы;

2) обратиться в Государственную Думу с предложением о создании парламентской комиссии по расследованию фактов и обстоятельств, послуживших основанием для проведения парламентского расследования, принимать участие в работе указанной комиссии непосредственно либо через своего представителя, а также участвовать в заседаниях палат Федерального Собрания Российской Федерации при рассмотрении ими вопроса об утверждении итогового доклада указанной комиссии.

2. Уполномоченный вправе обратиться в Государственную Думу с предложением о проведении парламентских слушаний по фактам нарушения прав и свобод граждан, а также непосредственно либо через своего представителя участвовать в проводимых парламентских слушаниях.

Статья 33

1. По окончании календарного года Уполномоченный направляет доклад о своей деятельности Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации и Государственную Думу, Правительство Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации и Председателю Следственного комитета Российской Федерации.

2. По отдельным вопросам соблюдения прав и свобод граждан в Российской Федерации Уполномоченный может направлять в Государственную Думу специальные доклады.

3. Ежегодные доклады Уполномоченного подлежат обязательному официальному опубликованию в «Российской газете», специальные доклады по отдельным вопросам могут быть опубликованы по решению Уполномоченного в «Российской газете» и в других изданиях.

Статья 34

1. Должностные лица бесплатно и беспрепятственно обязаны предоставлять Уполномоченному запрошенные материалы и документы, иную информацию, необходимую для осуществления его полномочий.

2. Запрошенные материалы и документы и иная информация должны быть направлены Уполномоченному не позднее 15 дней со дня получения запроса, если в самом запросе не установлен иной срок.

Статья 35

Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, получившие заключение Уполномоченного, содержащее его рекомендации, обязаны в месячный срок рассмотреть их и о принятых мерах в письменной форме сообщить Уполномоченному.

Статья 36

Вмешательство в деятельность Уполномоченного с целью повлиять на его решение, неисполнение должностными лицами обязанностей, установленных настоящим Федеральным конституционным законом, а равно воспрепятствование деятельности Уполномоченного в иной форме влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Статья 36.1

1. Уполномоченный осуществляет взаимодействие с общественными наблюдательными комиссиями, сформированными в субъектах Российской Федерации в целях содействия реализации государственной политики в области обеспечения прав человека в местах принудительного содержания.

2. Общественные наблюдательные комиссии, указанные в пункте 1 настоящей статьи, ежегодно направляют Уполномоченному материалы по итогам осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания.

3. Общественная палата Российской Федерации информирует Уполномоченного о том, что в соответствующем субъекте Российской Федерации сформирована в

правомочном составе общественная наблюдательная комиссия, а также об изменениях в ее составе.

Статья 36.2

1. Уполномоченный осуществляет взаимодействие с государственными органами и должностными лицами, обеспечивающими защиту прав и свобод граждан в субъектах Российской Федерации.

2. В целях обеспечения эффективной деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации Уполномоченный вправе:

1) оказывать уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации организационную, правовую, информационную и иную помощь в пределах своих полномочий;

2) создать в качестве консультативного и совещательного органа совет уполномоченных по правам человека, включив в его состав по одному представителю от каждого федерального округа из числа уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Глава IV. АППАРАТ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Статья 37

1. Для обеспечения деятельности Уполномоченного создается рабочий аппарат.

2. Рабочий аппарат Уполномоченного осуществляет юридическое, организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

3. Уполномоченный и его рабочий аппарат являются государственным органом с правом юридического лица, имеющим расчетный и иные счета, печать и бланки со своим наименованием и с изображением Государственного герба Российской Федерации.

Статья 38

1. Финансирование деятельности Уполномоченного и его рабочего аппарата осуществляется из средств федерального бюджета.

2. В федеральном бюджете ежегодно предусматриваются отдельной строкой средства, необходимые для обеспечения деятельности Уполномоченного и его рабочего аппарата.

3. Уполномоченный самостоятельно разрабатывает и исполняет свою смету расходов.

4. Финансовая отчетность предоставляется Уполномоченным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

5. Имущество, необходимое Уполномоченному и его рабочему аппарату для осуществления их деятельности, находится в их оперативном управлении и является государственной собственностью. Уполномоченный обеспечивается документами, принятыми палатами Федерального Собрания Российской Федерации, документами, другими информационными и справочными материалами, официально распространяемыми Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Генеральным прокурором Российской Федерации,

иными государственными органами, общественными объединениями, а также другими информационными и справочными материалами.

Статья 39

1. Уполномоченный утверждает структуру рабочего аппарата, положение о нем и его структурных подразделениях и непосредственно руководит его работой.

2. В пределах сметы расходов Уполномоченный устанавливает численность и штатное расписание своего рабочего аппарата.

3. По вопросам, связанным с руководством рабочим аппаратом, Уполномоченный издает распоряжения.

Статья 40

1. Материальные гарантии независимости Уполномоченного, связанные с оплатой труда, медицинским, социальным и иным обеспечением и обслуживанием, устанавливаются применительно к соответствующим гарантиям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для должностных лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации.

2. Права, обязанности и ответственность работников рабочего аппарата Уполномоченного, а также условия прохождения ими государственной службы определяются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами о федеральной государственной службе, а также законодательством Российской Федерации о труде.

Статья 41

При Уполномоченном в целях оказания консультативной помощи может создаваться экспертный совет из лиц, обладающих необходимыми познаниями в области прав и свобод человека и гражданина.

Глава V. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 42

Местом постоянного нахождения Уполномоченного является город Москва.

Статья 43

В срок не позднее 30 дней со дня вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона Государственная Дума принимает постановление о назначении на должность Уполномоченного в порядке, установленном главой II настоящего Федерального конституционного закона.

Статья 44

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

О ГОСУДАРСТВЕННОМ ФЛАГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 года № 1-ФКЗ
(в ред. федеральных конституционных законов от 28.12.2010 № 8-ФКЗ, от 12.03.2014 № 5-ФКЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 52, ст. 5020)

[Извлечение]

Статья 2. Государственный флаг Российской Федерации поднят постоянно на зданиях: резиденции **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**;

Статья 4. Государственный флаг Российской Федерации установлен постоянно:
… в рабочих кабинетах …, **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**, …

О ГОСУДАРСТВЕННОМ ГЕРБЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 года № 2-ФКЗ
(в ред. федеральных конституционных законов от 30.06.2003 № 1-ФКЗ,
от 28.12.2010 № 8-ФКЗ, от 23.07.2013 № 4-ФКЗ, от 12.03.2014 № 5-ФКЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 52, ст. 5021)

[Извлечение]

Статья 3.
Государственный герб Российской Федерации в одноцветном варианте помещается на бланках:
Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

Статья 5. Государственный герб Российской Федерации помещается:
в рабочих кабинетах … , **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**,…;

О РЕФЕРЕНДУМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 27, ст. 2710)

[Извлечение]

Глава 4. СТАТУС НАБЛЮДАТЕЛЕЙ, ИНОСТРАННЫХ (МЕЖДУНАРОДНЫХ) НАБЛЮДАТЕЛЕЙ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Статья 37. Иностранные (международные) наблюдатели

3. Приглашения могут быть направлены … **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, … после официального опубликования решения о назначении референдума.

ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года

(Российская газета, 1995, № 67)

ПРЕАМБУЛА

Принимая во внимание, что признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира; и

принимая во внимание, что пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества, и что создание такого мира,

в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено как высокое стремление людей; и

принимая во внимание, что необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения; и

принимая во внимание, что необходимо содействовать развитию дружественных отношений между народами; и

принимая во внимание, что народы Объединенных Наций подтвердили в Уставе свою веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности

и в равноправие мужчин и женщин и решили содействовать социальному прогрессу

и улучшению условий жизни при большей свободе; и

принимая во внимание, что государства-члены обязались содействовать,

в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод; и

принимая во внимание, что всеобщее понимание характера этих прав и свобод имеет огромное значение для полного выполнения этого обязательства,

Генеральная Ассамблея провозглашает настоящую Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств – членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией.

Статья 1

Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.

Статья 2

Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то:

в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

Кроме того, не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит, независимо от того, является ли эта территория независимой, подопечной, несамоуправляющейся, или как-либо иначе ограниченной в своем суверенитете.

Статья 3

Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.

Статья 4

Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах.

Статья 5
Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращению и наказанию.

Статья 6
Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности.

Статья 7
Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.

Статья 8
Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Статья 9
Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию.

Статья 10
Каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Статья 11
1. Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.
2. Никто не может быть осужден за преступление на основании совершения какого-либо деяния или за бездействие, которые во время их совершения не составляли преступления по национальным законам или по международному праву. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в то время, когда преступление было совершено.

Статья 12
Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

Статья 13
1. Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе местожительство в пределах каждого государства.
2. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную,
и возвращаться в свою страну.

Статья 14
1. Каждый человек имеет право искать убежище от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем.
2. Это право не может быть использовано в случае преследования, в действительности основанного на совершении неполитического преступления или деяния, противоречащего целям и принципам Организации Объединенных Наций.

Статья 15
1. Каждый человек имеет право на гражданство.
2. Никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство.

Статья 16
1. Мужчины и женщины, достигшие совершеннолетия, имеют право без всяких ограничений по признаку расы, национальности или религии вступать в брак и основывать семью. Они

пользуются одинаковыми правами в отношении вступления в брак, во время состояния в браке и во время его расторжения.

2. Брак может быть заключен только при свободном и полном согласии обеих вступающих в брак сторон.

3. Семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства.

Статья 17

1. Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими.

2. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества.

Статья 18

Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных порядков.

Статья 19

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Статья 20

1. Каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций.

2. Никто не может быть принуждаем вступать в какую-либо ассоциацию.

Статья 21

1. Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей.

2. Каждый человек имеет право равного доступа к государственной службе в своей стране.

3. Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования.

Статья 22

Каждый человек, как член общества, имеет право на социальное обеспечение и

на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях через посредство национальных усилий и международного сотрудничества и в соответствии со структурой и ресурсами каждого государства.

Статья 23

1. Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы.

2. Каждый человек, без какой-либо дискриминации, имеет право на равную оплату за равный труд.

3. Каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи, и дополняемое, при необходимости, другими средствами социального обеспечения.

4. Каждый человек имеет право создавать профессиональные союзы и входить в профессиональные союзы для защиты своих интересов.

Статья 24

Каждый человек имеет право на отдых и досуг, включая право на разумное ограничение рабочего дня и на оплачиваемый периодический отпуск.

Статья 25

1. Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для

поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам.

2. Материнство и младенчество дают право на особое попечение и помощь. Все дети, родившиеся в браке или вне брака, должны пользоваться одинаковой социальной защитой.

Статья 26

1. Каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным по меньшей мере в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, и высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого.

2. Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. Образование должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами и должно содействовать деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

3. Родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих малолетних детей.

Статья 27

1. Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами.

2. Каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является.

Статья 28

Каждый человек имеет право на социальный и международный порядок, при котором права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, могут быть полностью осуществлены.

Статья 29

1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.

2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

3. Осуществление этих прав и свобод ни в коем случае не должно противоречить целям и принципам Организации Объединенных Наций.

Статья 30

Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью или совершать действия, направленные к уничтожению прав и свобод, изложенных в настоящей Декларации.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРАВАХ

принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI)
на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1994, № 12)

Участвующие в настоящем Пакте государства,

принимая во внимание, что в соответствии с принципами, провозглашенными Уставом Организации Объединенных Наций, признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира,

признавая, что эти права вытекают из присущего человеческой личности достоинства,

признавая, что, согласно Всеобщей декларации прав человека, идеал свободной человеческой личности, свободной от страха и нужды, может быть осуществлен, только если будут созданы такие условия, при которых каждый может пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами, так же как и своими гражданскими и политическими правами,

принимая во внимание, что по Уставу Организации Объединенных Наций государства обязаны поощрять всеобщее уважение и соблюдение прав и свобод человека,

принимая во внимание, что каждый отдельный человек, имея обязанности в отношении других людей и того коллектива, к которому он принадлежит, должен добиваться поощрения и соблюдения прав, признаваемых в настоящем Пакте,

соглашаются о нижеследующих статьях:

ЧАСТЬ I

Статья 1

1. Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие.

2. Все народы для достижения своих целей могут свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами без ущерба для каких-либо обязательств, вытекающих из международного экономического сотрудничества, основанного на принципе взаимной выгоды, и из международного права. Ни один народ ни в коем случае не может быть лишен принадлежащих ему средств существования.

3. Все участвующие в настоящем Пакте государства, в том числе те, которые несут ответственность за управление несамоуправляющимися и подопечными территориями, должны, в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право.

ЧАСТЬ II

Статья 2

1. Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется в индивидуальном порядке и в порядке международной помощи и сотрудничества, в частности в экономической и технической областях, принять в максимальных пределах имеющихся ресурсов меры к тому, чтобы обеспечить постепенно полное осуществление признаваемых в настоящем Пакте прав всеми надлежащими способами, включая, в частности, принятие законодательных мер.

2. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются гарантировать, что права, провозглашенные в настоящем Пакте, будут осуществляться без какой бы то ни было дискриминации, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.

3 Развивающиеся страны могут с надлежащим учетом прав человека и своего народного хозяйства определять, в какой мере они будут гарантировать признаваемые в настоящем Пакте экономические права лицам, не являющимся их гражданами.

Статья 3

Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются обеспечить равное для мужчин и женщин право пользования всеми экономическими, социальными и культурными правами, предусмотренными в настоящем Пакте.

Статья 4

Участвующие в настоящем Пакте государства признают, что в отношении пользования теми правами, которые то или иное государство обеспечивает в соответствии с настоящим Пактом, это государство может устанавливать только такие ограничения этих прав, которые определяются законом, и только постольку, поскольку это совместимо с природой указанных прав, и исключительно с целью способствовать общему благосостоянию в демократическом обществе.

Статья 5

1. Ничто в настоящем Пакте не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные

на уничтожение любых прав или свобод, признанных в настоящем Пакте, или на ограничение их в большей мере, чем предусматривается в настоящем Пакте.

2. Никакое ограничение или умаление каких бы то ни было основных прав человека, признаваемых или существующих в какой-либо стране в силу закона, конвенций, правил или обычаев, не допускается под тем предлогом, что в настоящем Пакте не признаются такие права или что в нем они признаются в меньшем объеме.

ЧАСТЬ III

Статья 6

1. Участвующие в настоящем Пакте государства признают право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается, и предпримут надлежащие шаги к обеспечению этого права.

2. Меры, которые должны быть приняты участвующими в настоящем Пакте государствами в целях полного осуществления этого права, включают программы профессионально-технического обучения и подготовки, пути и методы достижения неуклонного экономического, социального и культурного развития и полной производительной занятости в условиях, гарантирующих основные политические и экономические свободы человека.

Статья 7

Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на справедливые и благоприятные условия труда, включая, в частности:

a) вознаграждение, обеспечивающее как минимум всем трудящимся:

i) справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности без какого бы то ни было различия, причем, в частности, женщинам должны гарантироваться условия труда не хуже тех, которыми пользуются мужчины, с равной платой за равный труд;

ii) удовлетворительное существование для них самих и их семей в соответствии с постановлениями настоящего Пакта;

b) условия работы, отвечающие требованиям безопасности и гигиены;

c) одинаковую для всех возможность продвижения в работе на соответствующие более высокие ступени исключительно на основании трудового стажа и квалификации;

d) отдых, досуг и разумное ограничение рабочего времени и оплачиваемый периодический отпуск, равно как и вознаграждение за праздничные дни.

Статья 8

1. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются обеспечить:

a) право каждого человека создавать для осуществления и защиты своих экономических и социальных интересов профессиональные союзы и вступать в таковые по своему выбору при единственном условии соблюдения правил соответствующей организации. Пользование указанным правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности или общественного порядка или для ограждения прав и свобод других;

b) право профессиональных союзов образовывать национальные федерации или конфедерации и право этих последних основывать международные профессиональные организации или присоединяться к таковым;

c) право профессиональных союзов функционировать беспрепятственно без каких-либо ограничений, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности или общественного порядка или для ограждения прав и свобод других;

d) право на забастовки при условии его осуществления в соответствии с законами каждой страны.

2. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений пользования этими правами для лиц, входящих в состав вооруженных сил, полиции или администрации государства.

3. Ничто в настоящей статье не дает права государствам, участвующим в Конвенции Международной организации труда 1948 года относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию, принимать законодательные акты в ущерб гарантиям, предусматриваемым в указанной Конвенции, или применять закон таким образом, чтобы наносился ущерб этим гарантиям.

Статья 9

Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на социальное обеспечение, включая социальное страхование.

Статья 10

Участвующие в настоящем Пакте государства признают, что:

1. Семье, являющейся естественной и основной ячейкой общества, должны предоставляться по возможности самая широкая охрана и помощь, в особенности при ее образовании и пока на ее ответственности лежит забота о несамостоятельных детях и их воспитании. Брак должен заключаться по свободному согласию вступающих в брак.

2. Особая охрана должна предоставляться матерям в течение разумного периода до и после родов. В течение этого периода работающим матерям должен предоставляться оплачиваемый отпуск или отпуск с достаточными пособиями по социальному обеспечению.

3. Особые меры охраны и помощи должны приниматься в отношении всех детей и подростков без какой бы то ни было дискриминации по признаку семейного происхождения или по иному признаку. Дети и подростки должны быть защищены от экономической и социальной эксплуатации. Применение их труда в области, вредной для их нравственности и здоровья или опасной для жизни или могущей повредить их нормальному развитию, должно быть наказуемо по закону. Кроме того, государства должны установить возрастные пределы, ниже которых пользование платным детским трудом запрещается и карается законом.

Статья 11

1. Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Государства-участники примут надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии.

2. Участвующие в настоящем Пакте государства, признавая основное право каждого человека на свободу от голода, должны принимать необходимые меры индивидуально и в порядке международного сотрудничества, включающие проведение конкретных программ, для того чтобы:

a) улучшить методы производства, хранения и распределения продуктов питания путем широкого использования технических и научных знаний, распространения знаний о принципах питания и усовершенствования или реформы аграрных систем таким образом, чтобы достигнуть наиболее эффективного освоения и использования природных ресурсов; и

b) обеспечить справедливое распределение мировых запасов продовольствия в соответствии с потребностями и с учетом проблем стран как импортирующих, так и экспортирующих пищевые продукты.

Статья 12

1. Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья.

2. Меры, которые должны быть приняты участвующими в настоящем Пакте государствами для полного осуществления этого права, включают мероприятия, необходимые для:

a) обеспечения сокращения мертворождаемости и детской смертности и здорового развития ребенка;

b) улучшения всех аспектов гигиены внешней среды и гигиены труда в промышленности;

c) предупреждения и лечения эпидемических, эндемических, профессиональных и иных болезней и борьбы с ними;

d) создания условий, которые обеспечивали бы всем медицинскую помощь и медицинский уход в случае болезни.

Статья 13

1. Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на образование. Они соглашаются, что образование должно быть направлено на полное развитие человеческой личности и сознания ее достоинства и должно укреплять уважение к правам человека

и основным свободам. Они далее соглашаются в том, что образование должно дать возможность всем быть полезными участниками свободного общества, способствовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми нациями и всеми расовыми, этническими и религиозными группами и содействовать работе Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

2. Участвующие в настоящем Пакте государства признают, что для полного осуществления этого права:

a) начальное образование должно быть обязательным и бесплатным для всех;

b) среднее образование в его различных формах, включая профессионально-техническое среднее образование, должно быть открыто и сделано доступным для всех путем принятия всех необходимых мер и, в частности, постепенного введения бесплатного образования;

c) высшее образование должно быть сделано одинаково доступным для всех на основе способностей каждого путем принятия всех необходимых мер и, в частности, постепенного введения бесплатного образования;

d) элементарное образование должно поощряться или интенсифицироваться по возможности для тех, кто не проходил или не закончил полного курса своего начального образования;

e) должно активно проводиться развитие сети школ всех ступеней, должна быть установлена удовлетворительная система стипендий и должны постоянно улучшаться материальные условия преподавательского персонала.

3. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются уважать свободу родителей и в соответствующих случаях законных опекунов выбирать для своих детей не только учрежденные государственными властями школы, но и другие школы, отвечающие тому минимуму требований для образования, который может быть установлен или утвержден государством, и обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями.

4. Никакая Часть настоящей статьи не должна толковаться в смысле умаления свободы отдельных лиц и учреждений создавать учебные заведения и руководить ими при неизменном условии соблюдения принципов, изложенных в пункте 1 настоящей статьи, и требования, чтобы образование, даваемое в таких заведениях, отвечало тому минимуму требований, который может быть установлен государством.

Статья 14

Каждое участвующее в настоящем Пакте государство, которое ко времени своего вступления в число участников не смогло установить на территории своей метрополии или на других территориях, находящихся под его юрисдикцией, обязательного бесплатного начального образования, обязуется в течение двух лет выработать и принять подробный план мероприятий для постепенного проведения в жизнь – в течение разумного числа лет, которое должно быть указано в этом плане, – принципа обязательного бесплатного всеобщего образования.

Статья 15

1. Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на:

a) участие в культурной жизни;

b) пользование результатами научного прогресса и их практического применения;

c) пользование защитой моральных и материальных интересов, возникающих в связи с любыми научными, литературными или художественными трудами, автором которых он является.

2. Меры, которые должны приниматься участвующими в настоящем Пакте государствами для полного осуществления этого права, включая те, которые необходимы для охраны, развития и распространения достижений науки и культуры.

3. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются уважать свободу, безусловно необходимую для научных исследований и творческой деятельности.

4. Участвующие в настоящем Пакте государства признают пользу, извлекаемую из поощрения и развития международных контактов и сотрудничества в научной и культурной областях.

ЧАСТЬ IV

Статья 16

1. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются представлять в соответствии с настоящей частью этого Пакта доклады о принимаемых ими мерах и о прогрессе на пути к достижению соблюдения прав, признаваемых в этом Пакте.

2. a) Все доклады представляются Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, который направляет их экземпляры на рассмотрение в Экономический и Социальный Совет в соответствии с положениями настоящего Пакта;

b) Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций также препровождает специализированным учреждениям экземпляры докладов или любые соответствующие части докладов

участвующих в настоящем Пакте государств, которые также являются членами этих специализированных учреждений, поскольку такие доклады или части этих докладов относятся к любым вопросам, входящим в рамки обязанностей вышеуказанных учреждений в соответствии с их конституционными актами.

Статья 17

1. Участвующие в настоящем Пакте государства представляют свои доклады по этапам в соответствии с программой, которая должна быть установлена Экономическим и Социальным Советом в течение одного года после вступления в силу настоящего Пакта по консультации с государствами-участниками и заинтересованными специализированными учреждениями.

2. В докладах могут указываться факторы и затруднения, влияющие на степень исполнения обязанностей по настоящему Пакту.

3. Если соответствующие сведения были ранее сообщены Организации Объединенных Наций или какому-либо специализированному учреждению каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством, то нет необходимости воспроизводить эти сведения, и будет достаточной точная ссылка на сведения, сообщенные таким образом.

Статья 18

Во исполнение своих обязанностей по Уставу ООН в области прав человека и основных свобод Экономический и Социальный Совет может вступать в соглашения со специализированными учреждениями о предоставлении ими ему докладов о прогрессе на пути к достижению соблюдения постановлений настоящего Пакта, относящихся к сфере их деятельности. Эти доклады могут включать подробности принимаемых их компетентными органами решений и рекомендаций о таком осуществлении.

Статья 19

Экономический и Социальный Совет может передавать в Комиссию по правам человека для рассмотрения и дачи общих рекомендаций или, в соответствующих случаях, для сведения доклады, касающиеся прав человека, представляемые государствами в соответствии со статьями 16 и 17, и доклады, касающиеся прав человека, представляемые специализированными учреждениями в соответствии со статьей 18.

Статья 20

Заинтересованные участвующие в настоящем Пакте государства и специализированные учреждения могут представлять Экономическому и Социальному Совету замечания по любой общей рекомендации согласно статье 19 или по ссылке на такую общую рекомендацию в любом докладе Комиссии по правам человека или в любом документе, на который там делается ссылка.

Статья 21

Экономический и Социальный Совет может представлять время от времени Генеральной Ассамблее доклады с рекомендациями общего характера и с кратким изложением сведений, получаемых от участвующих в настоящем Пакте государств и от специализированных учреждений, о принятых мерах и достигнутых результатах в области обеспечения всеобщего соблюдения прав, признаваемых в настоящем Пакте.

Статья 22

Экономический и Социальный Совет может обращать внимание других органов Организации Объединенных Наций, их вспомогательных органов и специализированных учреждений, занимающихся предоставлением технической помощи, на любые вопросы, возникающие в связи с докладами, упоминаемыми в настоящей части настоящего Пакта, которые могут быть полезны этим органам при вынесении каждым из них в пределах своей компетенции решений относительно целесообразности международных мер, которые могли бы способствовать эффективному постепенному проведению в жизнь настоящего Пакта.

Статья 23

Участвующие в настоящем Пакте государства соглашаются, что к числу международных мероприятий, способствующих осуществлению прав, признаваемых в настоящем Пакте, относится применение таких средств, как заключение конвенций, принятие рекомендаций, оказание технической помощи и проведение региональных совещаний и технических совещаний в целях консультаций, а также исследования, организованные совместно с заинтересованными правительствами.

Статья 24

Ничто в настоящем Пакте не должно толковаться как умаление значения постановлений Устава Организации Объединенных Наций и уставов специализированных учреждений, которые определяют соответствующие обязанности различных органов Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений в отношении вопросов, которых касается настоящий Пакт.

Статья 25

Ничто в настоящем Пакте не должно толковаться как умаление неотъемлемого права всех народов полностью и свободно обладать и пользоваться своими естественными богатствами и ресурсами.

ЧАСТЬ V

Статья 26

1. Настоящий Пакт открыт для подписания любым государством – членом Организации Объединенных Наций или членом любого из ее специализированных учреждений, любым государством – участником Статута Международного Суда и любым другим государством, приглашенным Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций к участию в настоящем Пакте.

2. Настоящий Пакт подлежит ратификации. Ратификационные грамоты депонируются у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

3. Настоящий Пакт открыт для присоединения любого государства, указанного в пункте 1 настоящей статьи.

4. Присоединение совершается депонированием документа о присоединении у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

5. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций уведомляет все подписавшие настоящий Пакт или присоединившиеся к нему государства о депонировании каждой ратификационной грамоты или документа о присоединении.

Статья 27

1. Настоящий Пакт вступает в силу спустя три месяца со дня депонирования у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций тридцать пятой ратификационной грамоты или документа о присоединении.

2. Для каждого государства, которое ратифицирует настоящий Пакт или присоединится к нему после депонирования тридцать пятой ратификационной грамоты или документа о присоединении, настоящий Пакт вступает в силу спустя три месяца со дня депонирования его собственной ратификационной грамоты или документа о присоединении.

Статья 28

Постановления настоящего Пакта распространяются на все части федеративных государств без каких бы то ни было ограничений или изъятий.

Статья 29

1. Любое участвующее в настоящем Пакте государство может предлагать поправки и представлять их Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. Генеральный секретарь препровождает затем любые предложенные поправки участвующим в настоящем Пакте государствам с просьбой сообщить ему, высказываются ли они за созыв конференции государств-участников с целью рассмотрения этих предложений и проведения по ним голосования. Если по крайней мере одна треть государств-участников выскажется за такую конференцию, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает эту конференцию под эгидой Организации Объединенных Наций. Любая поправка, принятая большинством государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании на этой конференции, представляется Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций на утверждение.

2. Поправки вступают в силу по утверждении их Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций и принятии их большинством в две трети участвующих в настоящем Пакте государств в соответствии с их конституционными процедурами.

3. Когда поправки вступают в силу, они становятся обязательными для тех государств-участников, которые их приняли, а для других государств-участников остаются обязательными постановления настоящего Пакта и все предшествующие поправки, которые ими приняты.

Статья 30

Независимо от уведомлений, делаемых согласно пункту 5 статьи 26, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций уведомляет все государства, о которых идет речь в пункте 1 той же статьи, о нижеследующем:

a) подписаниях, ратификациях и присоединениях согласно статье 26;

b) дате вступления в силу настоящего Пакта согласно статье 27 и дате вступления в силу любых поправок согласно статье 29.

Статья 31

1. Настоящий Пакт, английский, испанский, китайский, русский и французский тексты которого равно аутентичны, подлежит сдаче на хранение в архив Организации Объединенных Наций.

2. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препровождает заверенные копии настоящего Пакта всем государствам, указанным в статье 26.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом уполномоченные соответствующими правительствами, подписали настоящий Пакт, открытый для подписания в Нью-Йорке, девятнадцатого декабря тысяча девятьсот шестьдесят шестого года.

* * *

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах подписаны от имени СССР 18 марта 1968 года и ратифицированы Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 года со следующим заявлением, сделанным при подписании:

«Союз Советских Социалистических Республик заявляет, что положения пункта

1 статьи 26 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и пункта 1 статьи 48 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым ряд государств не может стать участниками этих пактов, носят дискриминационный характер, и считает, что пакты в соответствии с принципом суверенного равенства государств должны быть открыты для участия всех заинтересованных государств без какой-либо дискриминации и ограничения».

Ратификационные грамоты СССР депонированы Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций 16 октября 1973 года.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах в соответствии с пунктом 1 статьи 27 вступил в силу 3 января 1976 года.

Международный пакт о гражданских и политических правах в соответствии с пунктом 1 статьи 49 вступил в силу 23 марта 1976 года.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ

Принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI)
на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1994, № 12)

Участвующие в настоящем Пакте государства,

принимая во внимание, что в соответствии с принципами, провозглашенными Уставом Организации Объединенных Наций, признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира,

признавая, что эти права вытекают из присущего человеческой личности достоинства,

признавая, что, согласно Всеобщей декларации прав человека, идеал свободной человеческой личности, пользующейся гражданской и политической свободой и свободой от страха и нужды, может быть осуществлен, только если будут созданы также условия, при которых каждый может пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами, так же как и своими гражданскими и политическими правами,

принимая во внимание, что по Уставу Организации Объединенных Наций государства обязаны поощрять всеобщее уважение и соблюдение прав и свобод человека,

принимая во внимание, что каждый отдельный человек, имея обязанности в отношении других людей и того коллектива, к которому он принадлежит, должен добиваться поощрения и соблюдения прав, признаваемых в настоящем Пакте,

соглашаются о нижеследующих статьях:

ЧАСТЬ I

Статья 1

1. Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие.

2. Все народы для достижения своих целей могут свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами без ущерба для каких-либо обязательств, вытекающих из международного экономического сотрудничества, основанного на принципе взаимной выгоды, и из международного права. Ни один народ ни в коем случае не может быть лишен принадлежащих ему средств существования.

3. Все участвующие в настоящем Пакте государства, в том числе те, которые несут ответственность за управление несамоуправляющимися и подопечными территориями, должны, в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право.

ЧАСТЬ II

Статья 2

1. Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.

2. Если это уже не предусмотрено существующими законодательными или другими мерами, каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется принять необходимые меры в соответствии со своими конституционными процедурами и положениями настоящего Пакта для принятия таких законодательных или других мер, которые могут оказаться необходимыми для осуществления прав, признаваемых в настоящем Пакте.

3. Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется:

a) обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве;

b) обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты;

c) обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются.

Статья 3

Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются обеспечить равное для мужчин и женщин право пользования всеми гражданскими и политическими правами, предусмотренными в настоящем Пакте.

Статья 4

1. Во время чрезвычайного положения в государстве, при котором жизнь нации находится под угрозой и о наличии которого официально объявляется, участвующие в настоящем Пакте государства могут принимать меры в отступление от своих обязательств по настоящему Пакту только в такой степени, в какой это требуется остротой положения, при условии, что такие меры не являются несовместимыми с их другими обязательствами по международному праву и не влекут за собой дискриминации исключительно на основе расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения.

2. Это положение не может служить основанием для каких-либо отступлений от статей 6, 7, 8 (пункты 1 и 2), 11, 15, 16 и 18.

3. Любое участвующее в настоящем Пакте государство, использующее право отступления, должно немедленно информировать другие государства, участвующие в настоящем Пакте, через посредство Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о положениях, от которых оно отступило, и о причинах, побудивших к такому решению. Также должно быть сделано сообщение через того же посредника о той дате, когда оно прекращает такое отступление.

Статья 5

1. Ничто в настоящем Пакте не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа или какое-либо лицо имеют право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на уничтожение любых прав или свобод, признанных в настоящем Пакте, или на ограничение их в большей мере, чем предусматривается в настоящем Пакте.

2. Никакое ограничение или умаление каких бы то ни было основных прав человека, признаваемых или существующих в каком-либо участвующем в настоящем Пакте государстве в силу закона, конвенций, правил или обычаев, не допускается под тем предлогом, что в настоящем Пакте не признаются такие права или что в нем они признаются в меньшем объеме.

ЧАСТЬ III

Статья 6

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

2. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом.

3. Когда лишение жизни составляет преступление геноцида, следует иметь в виду, что ничто в настоящей статье не дает участвующим в настоящем Пакте государствам права каким бы то ни было путем отступать от любых обязательств, принятых согласно постановлениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него.

4. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях.

5. Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.

6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством.

Статья 7

Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам.

Статья 8

1. Никто не должен содержаться в рабстве; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах.

2. Никто не должен содержаться в подневольном состоянии.

3. a) Никто не должен принуждаться к принудительному или обязательному труду;

b) в тех странах, где в виде наказания за преступление может назначаться лишение свободы, сопряженное с каторжными работами, пункт 3 «a» не считается препятствием для выполнения каторжных работ по приговору компетентного суда, назначившего такое наказание;

c) термином «принудительный или обязательный труд» в настоящем пункте не охватываются:

i) какая бы то ни была не упоминаемая в подпункте «b» работа или служба, которую, как правило, должно выполнять лицо, находящееся в заключении на основании законного распоряжения суда, или лицо, условно освобожденное от такого заключения;

ii) какая бы то ни была служба военного характера, а в тех странах, в которых признается отказ от военной службы по политическим или религиозно-этическим мотивам, какая бы то ни была служба, предусматриваемая законом для лиц, отказывающихся от военной службы по таким мотивам;

iii) какая бы то ни была служба, обязательная в случаях чрезвычайного положения или бедствия, угрожающих жизни или благополучию населения;

iv) какая бы то ни была работа или служба, которая входит в обыкновенные гражданские обязанности.

Статья 9

1. Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

2. Каждому арестованному сообщаются при аресте причины его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора.

4. Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно.

5. Каждый, кто был жертвой незаконного ареста или содержания под стражей, имеет право на компенсацию, обладающую исковой силой.

Статья 10

1. Все лица, лишенные свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности.

2. a) Обвиняемые в случаях, когда отсутствуют исключительные обстоятельства, помещаются отдельно от осужденных и им предоставляется отдельный режим, отвечающий их статусу неосужденных лиц;

b) обвиняемые несовершеннолетние отделяются от совершеннолетних и в кратчайший срок доставляются в суд для вынесения решения.

3. Пенитенциарной системой предусматривается режим для заключенных, существенной целью которого является их исправление и социальное перевоспитание. Несовершеннолетние правонарушители отделяются от совершеннолетних и им предоставляется режим, отвечающий их возрасту и правовому статусу.

Статья 11

Никто не может быть лишен свободы на том только основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.

Статья 12

1. Каждому, кто законно находится на территории какого-либо государства, принадлежит, в пределах этой территории, право на свободное передвижение и свобода выбора местожительства.

2. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную.

3. Упомянутые выше права не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом, необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения или прав и свобод других и совместимы с признаваемыми в настоящем Пакте другими правами.

4. Никто не может быть произвольно лишен права на въезд в свою собственную страну.

Статья 13

Иностранец, законно находящийся на территории какого-либо из участвующих в настоящем Пакте государств, может быть выслан только во исполнение решения, вынесенного в соответствии с законом, и, если императивные соображения государственной безопасности не требуют иного, имеет право на представление доводов против своей высылки, на пересмотр своего дела компетентной властью или лицом или лицами, специально назначенными компетентной властью, и на то, чтобы быть представленным для этой цели перед этой властью лицом или лицами.

Статья 14

1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или Часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

2. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

a) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему обвинения;

b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;

c) быть судимым без неоправданной задержки;

d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;

e) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

f) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;

g) не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

4. В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию.

5. Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

6. Если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине.

7. Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

Статья 15

1. Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Равным образом не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления. Если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.

2. Ничто в настоящей статье не препятствует преданию суду и наказанию любого лица за любое деяние или упущение, которые в момент совершения являлись уголовным преступлением согласно общим принципам права, признанным международным сообществом.

Статья 16

Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности.

Статья 17

1. Никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию.

2. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

Статья 18

1. Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учений.

2. Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору.

3. Свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц.

4. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются уважать свободу родителей и в соответствующих случаях законных опекунов обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями.

Статья 19

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.

2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения или иными способами по своему выбору.

3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:

a) для уважения прав и репутации других лиц;

b) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Статья 20

1. Всякая пропаганда войны должна быть запрещена законом.

2. Всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом.

Статья 21

Признается право на мирные собрания. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

Статья 22

1. Каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

2. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений пользования этим правом для лиц, входящих в состав вооруженных сил и полиции.

3. Ничто в настоящей статье не дает права государствам, участвующим в Конвенции Международной организации труда 1948 года относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию, принимать законодательные акты в ущерб гарантиям, предусматриваемым в указанной Конвенции, или применять закон таким образом, чтобы наносился ущерб этим гарантиям.

Статья 23

1. Семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства.

2. За мужчинами и женщинами, достигшими брачного возраста, признается право на вступление в брак и право основывать семью.

3. Ни один брак не может быть заключен без свободного и полного согласия вступающих в брак.

4. Участвующие в настоящем Пакте государства должны принять надлежащие меры для обеспечения равенства прав и обязанностей супругов в отношении вступления в брак, во время состояния в браке и при его расторжении. В случае расторжения брака должна предусматриваться необходимая защита всех детей.

Статья 24

1. Каждый ребенок без всякой дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, национального или социального происхождения, имущественного положения или рождения имеет право на такие меры защиты, которые требуются в его положении как малолетнего со стороны его семьи, общества и государства.

2. Каждый ребенок должен быть зарегистрирован немедленно после его рождения и должен иметь имя.

3. Каждый ребенок имеет право на приобретение гражданства.

Статья 25

Каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации, упоминаемой в статье 2, и без необоснованных ограничений право и возможность:

a) принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей;

b) голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей;

c) допускаться в своей стране на общих условиях равенства к государственной службе.

Статья 26

Все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона. В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то: расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.

Статья 27

В тех странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком.

ЧАСТЬ IV

Статья 28

1. Образуется Комитет по правам человека (именуемый ниже в настоящем Пакте «Комитет»). Он состоит из восемнадцати членов и выполняет функции, предусматриваемые ниже.

2. В состав Комитета входят лица, являющиеся гражданами участвующих в настоящем Пакте государств и обладающие высокими нравственными качествами и признанной компетентностью в области прав человека, причем принимается во внимание полезность участия нескольких лиц, обладающих юридическим опытом.

3. Члены Комитета избираются и работают в личном качестве.

Статья 29

1. Члены Комитета избираются тайным голосованием из списка лиц, удовлетворяющих требованиям, предусматриваемым в статье 28, и выдвинутых для этой цели участвующими в настоящем Пакте государствами.

2. Каждое участвующее в настоящем Пакте государство может выдвинуть не более двух лиц. Эти лица должны быть гражданами выдвигающего их государства.

3. Любое лицо имеет право на повторное выдвижение.

Статья 30

1. Первоначальные выборы проводятся не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в силу настоящего Пакта.

2. По крайней мере за четыре месяца до дня каждых выборов в Комитет, кроме выборов для заполнения вакансий, объявляемых открывшимися в соответствии со статьей 34, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций обращается с письменным приглашением к участвующим в настоящем Пакте государствам представить в течение трех месяцев кандидатуры в члены Комитета.

3. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций составляет в алфавитном порядке список всех выдвинутых таким образом лиц с указанием участвующих в настоящем Пакте государств, которые выдвинули этих лиц, и представляет этот список участвующим в настоящем Пакте государствам не позднее чем за один месяц до даты проведения каждых выборов.

4. Избрание членов Комитета проводится на заседании участвующих в настоящем Пакте государств, созываемом Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций. На этом заседании, для которого кворумом является присутствие двух третей участвующих в настоящем Пакте государств, избранными в Комитет являются те лица, кандидатуры которых получают наибольшее число голосов и абсолютное большинство голосов присутствующих и голосующих представителей государств – участников.

Статья 31

1. В Комитет не может входить более чем по одному гражданину одного и того же государства.

2. При выборах в Комитет принимается во внимание справедливое географическое распределение членов и представительство различных форм цивилизации и основных юридических систем.

Статья 32

1. Члены Комитета избираются на четырехлетний срок. Они имеют право быть переизбранными при повторном выдвижении их кандидатур. Однако срок полномочий девяти из тех членов, которые избраны на первых выборах, истекает в конце двухлетнего периода; немедленно после первых выборов имена этих девяти членов определяются по жребию Председателем заседания, о котором упоминается в пункте 4 статьи 30.

2. По истечении полномочий выборы производятся в соответствии с предшествующими статьями данной части настоящего Пакта.

Статья 33

1. Если по единогласному мнению других членов какой-либо член Комитета прекратил исполнение своих функций по какой-либо причине, кроме временного отсутствия, Председатель Комитета уведомляет Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, который объявляет затем место этого члена вакантным.

2. В случае смерти или выхода в отставку какого-либо члена Комитета Председатель немедленно уведомляет Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, который объявляет это место вакантным со дня смерти или с того дня, когда выход в отставку становится действительным.

Статья 34

1. Когда объявляется открывшейся вакансия в соответствии со статьей 33 и если срок полномочий члена, который должен быть заменен, не истекает в течение шести месяцев после объявления этой вакансии, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций уведомляет каждое участвующее в настоящем Пакте государство, которое может в течение двух месяцев представить в соответствии со статьей 29 кандидатуру для заполнения этой вакансии.

2. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций составляет в алфавитном порядке список выдвинутых таким образом лиц и представляет этот список участвующим в настоящем Пакте государствам. Выборы для заполнения вакансии проводятся затем согласно соответствующим положениям данной части настоящего Пакта.

3.Член Комитета, избранный для занятия вакансии, объявленной в соответствии со статьей 33, занимает должность в течение остающейся части срока полномочий члена, который освободил место в Комитете, согласно положениям указанной статьи.

Статья 35

Члены Комитета получают утверждаемое Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций вознаграждение из средств Организации Объединенных Наций в порядке и на условиях, устанавливаемых Генеральной Ассамблеей с учетом важности обязанностей Комитета.

Статья 36

Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций предоставляет необходимый персонал и материальные средства для эффективного осуществления функций Комитета в соответствии с настоящим Пактом.

Статья 37

1. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает первое заседание Комитета в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций.

2. После своего первого заседания Комитет собирается в такое время, которое предусмотрено в его правилах процедуры.

3. Комитет обычно собирается в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций или Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве.

Статья 38

Каждый член Комитета до вступления в исполнение своих обязанностей делает торжественное заявление на открытом заседании Комитета о том, что будет осуществлять свои функции беспристрастно и добросовестно.

Статья 39

1. Комитет избирает своих должностных лиц на двухгодичный срок. Они могут быть переизбраны.

2. Комитет устанавливает свои собственные правила процедуры, но эти правила должны, в частности, предусматривать, что:

a) двенадцать членов Комитета образуют кворум;

b) постановления Комитета принимаются большинством голосов присутствующих членов.

Статья 40

1. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются представлять доклады о принятых ими мерах по претворению в жизнь прав, признаваемых в настоящем Пакте, и о прогрессе, достигнутом в использовании этих прав:

a) в течение одного года после вступления в силу настоящего Пакта в отношении соответствующих государств – участников;

b) после этого во всех случаях, когда того потребует Комитет.

2. Все доклады представляются Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, который направляет их в Комитет для рассмотрения. В докладах указываются факторы и затруднения, если таковые имеются, влияющие на проведение в жизнь настоящего Пакта.

3. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций после консультаций с Комитетом может направить заинтересованным специализированным учреждениям экземпляры тех частей докладов, которые могут относиться к сфере их компетенции.

4. Комитет изучает доклады, представляемые участвующими в настоящем Пакте государствами. Он препровождает государствам – участникам свои доклады и такие замечания общего порядка, которые он сочтет целесообразными. Комитет может также препроводить Экономическому

и Социальному Совету эти замечания вместе с экземплярами докладов, полученных им от участвующих в настоящем Пакте государств.

5. Участвующие в настоящем Пакте государства могут представлять Комитету свои соображения по любым замечаниям, которые могут быть сделаны в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Статья 41

1. В соответствии с настоящей статьей участвующее в настоящем Пакте государство может в любое время заявить, что оно признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения о том, что какое-либо государство – участник утверждает, что другое государство – участник не выполняет своих обязательств по настоящему Пакту. Сообщения, предусматриваемые настоящей статьей, могут приниматься и рассматриваться только в том случае, если они представлены государством – участником, сделавшим заявление о признании для себя компетенции этого Комитета. Комитет не принимает никаких сообщений, если они касаются государства – участника, не сделавшего такого заявления. Сообщения, полученные согласно настоящей статье, рассматриваются в соответствии со следующей процедурой:

a) если какое-либо участвующее в настоящем Пакте государство находит, что другое государство – участник не проводит в жизнь постановлений настоящего Пакта, то оно может письменным сообщением довести этот вопрос до сведения указанного государства – участника. В течение трех месяцев после получения этого сообщения получившее его государство представляет в письменной форме пославшему такое сообщение государству объяснение или любое другое заявление с разъяснением по этому вопросу, где должно содержаться, насколько это возможно и целесообразно, указание на внутренние процедуры и меры, которые были приняты, будут приняты или могут быть приняты по данному вопросу;

b) если вопрос не решен к удовлетворению обоих заинтересованных государств – участников в течение шести месяцев после получения получающим государством первоначального сообщения, любое из этих государств имеет право передать этот вопрос в Комитет, уведомив об этом Комитет и другое государство;

c) Комитет рассматривает переданный ему вопрос только после того, как он удостоверится, что в соответствии с общепризнанными принципами международного права все доступные внутренние средства были испробованы и исчерпаны в данном случае. Это правило не действует в тех случаях, когда применение этих средств неоправданно затягивается;

d) при рассмотрении сообщений, предусматриваемых настоящей статьей, Комитет проводит закрытые заседания;

e) с соблюдением постановлений подпункта «c» Комитет оказывает свои добрые услуги заинтересованным государствам – участникам в целях дружественного разрешения вопроса на основе уважения прав человека и основных свобод, признаваемых в настоящем Пакте;

f) по любому переданному на его рассмотрение вопросу Комитет может обратиться к заинтересованным государствам – участникам, упомянутым в подпункте «b», с просьбой представить любую относящуюся к делу информацию;

g) заинтересованные государства – участники, упомянутые в подпункте «b», имеют право быть представленными при рассмотрении в Комитете вопроса и делать представления устно или письменно;

h) Комитет представляет в течение двенадцати месяцев со дня получения уведомления в соответствии с подпунктом «b» доклад:

i) если достигается решение в рамках постановлений подпункта «e», то Комитет ограничивается в своем докладе кратким изложением фактов и достигнутого решения;

ii) если решение в рамках постановлений подпункта «e» не достигнуто, то Комитет ограничивается в своем докладе кратким изложением фактов; письменные представления и запись устных представлений, данных заинтересованными государствами – участниками, прилагаются к докладу.

По каждому вопросу доклад препровождается заинтересованным государствам – участникам.

2. Постановления настоящей статьи вступают в силу, когда десять участвующих в настоящем Пакте государств сделают заявление в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи. Такие заявления депонируются государствами – участниками у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, который препровождает их копии остальным государствам – участникам. Заявление может быть в любое время взято обратно уведомлением Генерального секретаря. Такое действие не препятствует рассмотрению любого вопроса, являющегося предметом сообщения, уже переданного в соответствии с настоящей статьей; никакие последующие сообщения любого государства – участника не принимаются после получения Генеральным секретарем уведомления о взятии заявления обратно, если заинтересованное государство – участник не сделало нового заявления.

Статья 42

1. a) Если какой-либо вопрос, переданный Комитету в соответствии со статьей 41, не разрешен к удовлетворению заинтересованных государств – участников, Комитет может с предварительного согласия заинтересованных государств – участников назначить специальную Согласительную комиссию (в дальнейшем именуемую «Комиссия»). Добрые услуги Комиссии предоставляются заинтересованным государствам – участникам в целях полюбовного разрешения данного вопроса на основе соблюдения положения настоящего Пакта;

b) Комиссия состоит из пяти лиц, приемлемых для заинтересованных государств – участников. Если заинтересованные государства – участники не достигнут в течение трех месяцев согласия относительно всего состава или части состава Комиссии, то те члены Комиссии, о назначении которых не было достигнуто согласия, избираются путем тайного голосования большинством в две трети голосов Комитета из состава его членов.

2. Члены Комиссии выполняют обязанности в своем личном качестве. Они не должны быть гражданами заинтересованных государств – участников или государства, не участвующего в настоящем Пакте, или государства – участника, которое не сделало заявления в соответствии со статьей 41.

3. Комиссия избирает своего Председателя и устанавливает свои собственные правила процедуры.

4. Заседания Комиссии обычно проводятся в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций или в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве. Однако они могут проводиться в таких других удобных местах, которые могут быть определены Комиссией в консультации с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и соответствующими государствами – участниками.

5. Секретариат, предоставляемый в соответствии со статьей 36, также обслуживает комиссии, назначаемые на основании настоящей статьи.

6. Полученная и изученная Комитетом информация предоставляется в распоряжение Комиссии, и Комиссия может обратиться к заинтересованным государствам – участникам с просьбой представить любую относящуюся к делу информацию.

7. Когда Комиссия полностью рассмотрит вопрос, но во всяком случае не позднее чем через 12 месяцев после того, как ей был передан данный вопрос, она представляет Председателю Комитета доклад для направления его заинтересованным государствам – участникам:

a) если Комиссия не может завершить рассмотрение данного вопроса в пределах двенадцати месяцев, она ограничивает свой доклад кратким изложением состояния рассмотрения ею данного вопроса;

b) если достигается полюбовное разрешение данного вопроса на основе соблюдения прав человека, признаваемых в настоящем Пакте, Комиссия ограничивает свой доклад кратким изложением фактов и достигнутого решения;

c) если решение, указанное в подпункте «b», не достигается, доклад Комиссии содержит ее заключения по всем вопросам фактического характера, относящимся к спору между заинтересованными государствами – участниками, и ее соображения о возможностях полюбовного урегулирования этого вопроса. Этот доклад также содержит письменные представления и запись устных представлений, сделанных заинтересованными государствами – участниками;

d) если доклад Комиссии представляется согласно подпункту «c», заинтересованные государства – участники в течение трех месяцев после получения этого доклада уведомляют Председателя Комитета о том, согласны ли они с содержанием доклада Комиссии.

8. Постановления настоящей статьи не умаляют обязанностей Комитета, предусмотренных в статье 41.

9. Заинтересованные государства – участники в равной мере несут все расходы членов Комиссии в соответствии со сметой, представляемой Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций.

10. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций имеет право оплачивать расходы членов Комиссии, если необходимо, до их возмещения заинтересованными государствами – участниками в соответствии с пунктом 9 настоящей статьи.

Статья 43

Члены Комитета и специальных согласительных комиссий, которые могут быть назначены согласно статье 42, имеют право на льготы, привилегии и иммунитеты экспертов, направляемых Организацией Объединенных Наций в командировки, как это предусмотрено в соответствующих разделах Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций.

Статья 44

Положения об осуществлении настоящего Пакта применяются без ущерба для процедур в области прав человека, предписываемых учредительными актами и конвенциями Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений или в соответствии с ними, и не препятствуют участвующим в настоящем Пакте государствам прибегать к другим процедурам разрешения спора на основании действующих между ними общих и специальных международных соглашений.

Статья 45

Комитет представляет Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций через Экономический и Социальный Совет ежегодный доклад о своей работе.

ЧАСТЬ V

Статья 46

Ничто в настоящем Пакте не должно толковаться как умаление значения постановлений Устава Организации Объединенных Наций и уставов специализированных учреждений, которые определяют соответствующие обязанности различных органов Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений по тем предметам, к которым относится настоящий Пакт.

Статья 47

Ничто в настоящем Пакте не должно толковаться как ущемление неотъемлемого права всех народов обладать и пользоваться в полной мере и свободно своими естественными богатствами и ресурсами.

ЧАСТЬ VI

Статья 48

1. Настоящий Пакт открыт для подписания любым государством – членом Организации Объединенных Наций или членом любого из ее специализированных учреждений, любым государством – участником Статута Международного Суда и любым другим государством, приглашенным Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций к участию в настоящем Пакте.
2. Настоящий Пакт подлежит ратификации. Ратификационные грамоты депонируются у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.
3. Настоящий Пакт открыт для присоединения любого государства, указанного в пункте 1 настоящей статьи.
4. Присоединение совершается депонированием документа о присоединении у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.
5. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций уведомляет все подписавшие настоящий Пакт или присоединившиеся к нему государства о депонировании каждой ратификационной грамоты или документа о присоединении.

Статья 49

1. Настоящий Пакт вступает в силу спустя три месяца со дня депонирования у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций тридцать пятой ратификационной грамоты или документа о присоединении.
2. Для каждого государства, которое ратифицирует настоящий Пакт или присоединится к нему после депонирования тридцать пятой ратификационной грамоты или документа о присоединении, настоящий Пакт вступает в силу спустя три месяца со дня депонирования его собственной ратификационной грамоты или документа о присоединении.

Статья 50

Постановления настоящего Пакта распространяются на все части федеративных государств без каких бы то ни было ограничений или изъятий.

Статья 51

1. Любое участвующее в настоящем Пакте государство может предлагать поправки и представлять их Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препровождает затем любые предложенные поправки участвующим в настоящем Пакте государствам с просьбой сообщить ему, высказываются ли они за созыв конференции государств – участников с целью рассмотрения этих предложений и проведения по ним голосования. Если, по крайней мере, одна треть государств – участников выскажется за такую конференцию, Генеральный секретарь созывает эту конференцию под эгидой

Организации Объединенных Наций. Любая поправка, принятая большинством государств – участников, присутствующих и участвующих в голосовании на этой конференции, представляется Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций на утверждение.

2. Поправки вступают в силу по утверждении их Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций и принятии их большинством в две трети участвующих в настоящем Пакте государств в соответствии с их конституционными процедурами.

3. Когда поправки вступают в силу, они становятся обязательными для тех государств – участников, которые их приняли, а для других государств – участников остаются обязательными постановления настоящего Пакта и любые предшествующие поправки, которые ими приняты.

Статья 52

Независимо от уведомлений, делаемых согласно пункту 5 статьи 48, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций уведомляет все государства, о которых идет речь в пункте 1 той же статьи, о нижеследующем:

a) подписаниях, ратификациях и присоединениях согласно статье 48;

b) дате вступления в силу настоящего Пакта согласно статье 49 и дате вступления в силу любых поправок согласно статье 51.

Статья 53

1. Настоящий Пакт, английский, испанский, китайский, русский и французский тексты которого равно аутентичны, подлежит сдаче на хранение в архив Организации Объединенных Наций.

2. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препровождает заверенные копии настоящего Пакта всем государствам, указанным в статье 48.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом уполномоченные соответствующими правительствами, подписали настоящий Пакт, открытый для подписания в Нью-Йорке, девятнадцатого декабря тысяча девятьсот шестьдесят шестого года.

* * *

Заявление к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах и Международному пакту о гражданских и политических правах, сделанное при подписании:

«Союз Советских Социалистических Республик заявляет, что положения пункта 1 статьи 26 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и пункта 1 статьи 48 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым ряд государств не может стать участниками этих Пактов, носят дискриминационный характер, и считает, что Пакты в соответствии с принципом суверенного равенства государств должны быть открыты для участия всех заинтересованных государств без какой-либо дискриминации и ограничения».

Ратификационные грамоты СССР депонированы Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций 16 октября 1973 года.

Международный пакт об экономически, социальных и культурных правах в соответствии с пунктом 1 статьи 27 вступил в силу 3 января 1976 года.

Международный пакт о гражданских и политических правах в соответствии с пунктом 1 статьи 49 вступил в силу 23 марта 1976 года.

РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 20 ДЕКАБРЯ 1993 ГОДА № 48/134 «НАЦИОНАЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, ЗАНИМАЮЩИЕСЯ ПООЩРЕНИЕМ И ЗАЩИТОЙ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА»

(Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок восьмая сессия, Дополнение № 49 (A/48/49), стр. 369–370)

[Извлечение]

Генеральная Ассамблея,

11. с удовлетворением отмечает Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений, содержащиеся в приложении к настоящей резолюции;

Приложение

Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека

Полномочия и функции

1. На национальное учреждение возлагается задача поощрять и защищать права человека.

2. Национальное учреждение наделяется как можно более широкими полномочиями, которые четко излагаются в конституционном или законодательном акте, определяющем его состав и круг его ведения.

3. Национальное учреждение осуществляет, в частности, следующие функции:

a) представляет правительству, парламенту и любому другому компетентному органу на консультативной основе, по просьбе заинтересованных органов или в порядке осуществления своего права рассматривать любой вопрос без обращения в более высокую инстанцию, мнения, рекомендации, предложения и доклады по вопросам, касающимся поощрения и защиты прав человека; национальное учреждение может принять решение о предании их гласности; эти заключения, рекомендации, предложения и доклады, а также любая прерогатива национального учреждения относятся к следующим областям:

I) любые законодательные и административные положения, а также положения, касающиеся судебных органов и направленные на обеспечение и усиление защиты прав человека; в этой связи национальное учреждение изучает действующее законодательство и административные положения, а также законопроекты и предложения и выносит рекомендации, которые оно сочтет целесообразными для обеспечения соответствия этих положений основополагающим принципам в области прав человека; в случае необходимости оно рекомендует принятие нового законодательства, поправки к действующему законодательству и принятия или изменения административных мер;

II) любой случай нарушения прав человека, который оно решает рассмотреть;

III) подготовка докладов о положении в стране с точки зрения прав человека в целом, а также о более конкретных вопросах;

IV) привлечение внимания правительства к случаям нарушения прав человека в любой части страны, представление ему предложений относительно мер, направленных на пресечение таких нарушений, и, в случае необходимости, изложение своего мнения относительно позиции и реакции правительства;

b) поощряет и обеспечивает согласование национального законодательства, правил и практики с международными документами по правам человека, участником которых является данное государство, и их эффективное осуществление;

c) содействует ратификации вышеупомянутых документов или присоединению к ним и обеспечивает их осуществление;

d) участвует в подготовке докладов, которые государства должны представлять органам и комитетам Организации Объединенных Наций, а также региональным учреждениям во исполнение своих договорных обязательств и, в случае необходимости, выражать свое мнение по этому вопросу, должным образом соблюдая их независимость;

e) сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и любыми другими организациями системы Организации Объединенных Наций, региональными учреждениями и национальными учреждениями других стран, компетентными в вопросах поощрения и защиты прав человека;

f) содействовать разработке учебных и исследовательских программ по правам человека и принимать участие в их осуществлении в школах, университетах и в профессиональных кругах;

g) предавать гласности положение в области прав человека и усилия по борьбе против всех форм дискриминации, особенно расовой дискриминации, посредством повышения осведомленности общественности, в частности путем информирования и просветительской деятельности, а также посредством использования всех печатных органов.

Состав и гарантии независимости и плюрализма

1. Состав национального учреждения и порядок назначения его членов, путем выборов или иным способом, устанавливаются в соответствии с процедурой, предусматривающей все необходимые гарантии обеспечения плюралистического представительства общественных сил (гражданского общества), участвующих в деятельности по поощрению и защите прав человека, в частности путем использования полномочий, позволяющих установить эффективное сотрудничество с представителями, или посредством участия представителей:

a) неправительственных организаций, занимающихся вопросами прав человека и борьбы против расовой дискриминации, профсоюзов, соответствующих общественных и профессиональных организаций, например ассоциации юристов, врачей, журналистов и видных ученых;

b) различных философских и религиозных течений;

c) университетов и квалифицированных экспертов;

d) парламента;

e) правительственных ведомств (в этом случае их представители участвуют в рассмотрении вопросов лишь в качестве консультантов).

2. Национальное учреждение должно располагать инфраструктурой, обеспечивающей бесперебойное осуществление его деятельности, в частности достаточным финансированием. Цель такого финансирования должна заключаться в том, чтобы предоставить национальному учреждению возможность иметь свой персонал и свои помещения, с тем чтобы оно могло быть независимым от правительства и не подлежать финансовому контролю, который может влиять на его независимость.

3. Для обеспечения стабильности мандата членов учреждения, без чего не может быть подлинной независимости, их назначение оформляется официальным актом, в котором указывается конкретный срок действия мандата. Мандат может возобновляться при условии обеспечения плюралистического характера состава национального учреждения.

Методы работы

В рамках своей деятельности национальное учреждение:

a) свободно рассматривает любые вопросы, относящиеся к сфере его ведения, независимо от того, были ли они представлены правительством или приняты к рассмотрению без обращения к более высокой инстанции, по предложению его членов или любого заявителя;

b) заслушивает любое лицо и получает любую информацию и любые документы, необходимые для оценки ситуаций, относящихся к сфере его ведения;

c) обращается к общественности непосредственно или через любой печатный орган, особенно для предания гласности своих мнений и рекомендаций;

d) проводит заседания на регулярной основе и, в случае необходимости, с участием всех своих членов после их надлежащего уведомления;

e) по мере необходимости образует из своих членов рабочие группы и создает местные или региональные отделения для содействия в осуществлении его функций;

f) проводит консультации с другими судебными и несудебными органами, занимающимися поощрением и защитой прав человека (в частности, омбудсменами, арбитрами или другими аналогичными органами);

g) учитывая ту основополагающую роль, которую играют неправительственные организации в расширении деятельности национальных учреждений, развивает связи с неправительственными организациями, занимающимися поощрением и защитой прав человека, социальным и экономическим развитием, борьбой против расизма, защитой особо уязвимых групп (в частности детей, трудящихся-мигрантов, беженцев, лиц с физическими и умственными недостатками) или другими специальными вопросами.

Дополнительные принципы, касающиеся статуса комиссий, обладающих квазисудебными полномочиями

Национальное учреждение может быть уполномочено заслушивать и рассматривать жалобы и заявления, касающиеся положения отдельных лиц. Материалы могут передаваться ему отдельными лицами, их представителями, третьими сторонами, неправительственными организациями, ассоциациями профсоюзов или любыми другими представительными организациями. В этом случае без ущерба для вышеизложенных принципов, касающихся других полномочий комиссий, возложенные на них функции могут основываться на следующих принципах:

a) достижение полюбовного урегулирования путем примирения или, в установленных законом пределах, путем вынесения обязательных решений, или, в случае необходимости, на основе конфиденциальности;

b) уведомление стороны, представившей заявление, о ее правах, в частности об имеющихся в ее распоряжении средствах правовой защиты, и содействие получению доступа к ним;

c) заслушивание любых жалоб или заявлений или направление их любому другому компетентному органу в пределах, установленных законом;

d) представление рекомендаций компетентным органам, в частности, путем предложения поправок или изменений к законам, правилам и административной практике, особенно если они являются причиной трудностей, с которыми столкнулись лица, представившие заявления, в целях отстаивания их прав.

РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 16 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА № 75/186 «РОЛЬ ИНСТИТУТОВ ОМБУДСМЕНА И ПОСРЕДНИКА В ПООЩРЕНИИ И ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, БЛАГОГО УПРАВЛЕНИЯ И ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА»

[Извлечение]

Генеральная Ассамблея,

2. настоятельно рекомендует государствам-членам:

a) рассмотреть вопрос о создании или укреплении независимых и самостоятельных институтов омбудсмена и посредника на национальном, а в применимых случаях – и региональном или местном уровне, в соответствии с принципами защиты и поощрения института омбудсмена (Венецианские принципы), в качестве либо национальных правозащитных учреждений, либо параллельных структур;

b) снабдить институты омбудсмена и посредника, где они существуют, необходимой конституционной и законодательной базой, а также государственной поддержкой и защитой, достаточными финансовыми ассигнованиями для удовлетворения кадровых и других бюджетных потребностей, широким мандатом, охватывающим все предоставляемые государством услуги, полномочиями, необходимыми для обеспечения того, чтобы они располагали нужными инструментами для выбора вопросов, решения проблем недобросовестного управления, тщательного расследования и информирования о результатах, и всеми другими надлежащими средствами, чтобы обеспечить эффективное и независимое выполнение ими своего мандата и упрочить легитимность и авторитетность их действий в качестве механизмов поощрения и защиты прав человека и содействия благому управлению и уважению верховенства права;

c) принять соответствующие меры для того, чтобы при назначении омбудсмена или посредника, где они существуют, обеспечивались полная независимость и признание, а также уважение государством институтов омбудсмена и посредника и их работы;

d) предусмотреть четкий мандат институтов омбудсмена и посредника, где они существуют, чтобы дать возможность предотвращать и надлежащим образом урегулировать любые случаи несправедливости и недобросовестного управления, а также поощрять и защищать права человека, и представлять доклады о своей деятельности, как в целом, так и по конкретным вопросам, когда это может быть уместно;

e) принять соответствующие меры для обеспечения надлежащей защиты институтов омбудсмена и посредника, где они существуют, от принуждения, репрессий, запугивания или угроз, в том числе со стороны других органов власти, а также того, чтобы эти деяния оперативно и должным образом расследовались, а виновные привлекались к ответственности;

f) должным образом учитывать принципы, касающиеся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы) 9 , при наделении института омбудсмена или посредника функциями национальных превентивных механизмов и национальных механизмов для мониторинга;

g) разрабатывать и проводить в подходящих случаях разъяснительную работу на национальном уровне в сотрудничестве со всеми соответствующими заинтересованными сторонами, чтобы повысить осведомленность о важной роли институтов омбудсмена и посредника;

h) обмениваться – в сотрудничестве с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Международным институтом омбудсменов и другими международными и региональными организациями институтов омбудсмена – передовым опытом в области работы и функционирования своих институтов омбудсмена и посредника;

3. признает, что, занимаясь поощрением прав человека в соответствии с международными документами по правам человека, каждое государство имеет, согласно Венской декларации и Программе действий, право избирать такую структуру национальных учреждений, включая институты омбудсмена и посредника, которая в наибольшей мере соответствует его конкретным потребностям на национальном уровне;

4. признает, что практическая эффективность избранной структуры таких национальных учреждений должна контролироваться и оцениваться в соответствии со стандартами, принятыми и признанными международным сообществом, и что эта структура не должна угрожать самостоятельности или независимости учреждения или снижать его способность выполнять свой мандат;

5. приветствует активное участие Управления Верховного комиссара во всех международных и региональных совещаниях институтов омбудсмена и посредника как в очном порядке, так и, в качестве альтернативы, с помощью электронных средств;

6. рекомендует государствам-членам и региональным и международным институтам омбудсмена и посредника регулярно взаимодействовать и обмениваться информацией и передовым опытом с Управлением Верховного комиссара по всем актуальным вопросам;

7. рекомендует Управлению Верховного комиссара при оказании его консультационных услуг разрабатывать и поддерживать мероприятия, посвященные существующим институтам омбудсмена и посредника, и укреплять их роль в национальных системах защиты прав человека;

8. рекомендует институтам омбудсмена и посредника, где они существуют:

a) надлежащим образом строить свою деятельность, руководствуясь всеми соответствующим международными документами, включая Парижские принципы и Венецианские принципы, чтобы усиливать свою независимость и самостоятельность и повышать свою способность помогать государствам-членам в деле поощрения и защиты прав человека и содействия благому управлению и уважению верховенства права;

b) ходатайствовать – в сотрудничестве с Управлением Верховного комиссара – о своей аккредитации Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений, если институт омбудсмена или посредника является национальным правозащитным учреждением, чтобы получить возможность эффективно взаимодействовать с соответствующими органами по правам человека, функционирующими в системе Организации Объединенных Наций;

c) в целях обеспечения подотчетности и транспарентности публично отчитываться перед органом, назначающим омбудсмена или посредника государств-членов, о своей деятельности не реже одного раза в год;

d) сотрудничать с соответствующими государственными органами и развивать сотрудничество с организациями гражданского общества без ущерба для их самостоятельности или независимости;

e) проводить разъяснительные мероприятия по вопросам, касающимся их роли и функций, совместно со всеми заинтересованными сторонами;

f) взаимодействовать с Международным институтом омбудсменов, Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений и другими региональными сетями и ассоциациями в целях обмена опытом, сделанными выводами и передовыми наработками;

9. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее семьдесят седьмой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции, в частности о препятствиях, с которыми сталкиваются государства – члены в этом плане, а также о передовой практике в работе и функционировании институтов омбудсмена и посредника.

ОБ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 18 марта 2020 года № 48-ФЗ
(в ред. Федерального закона от 30.04.2021 № 116-ФЗ, от 13.06.2023 № 253-ФЗ, от 10.07.2023 № 286-ФЗ, от 08.08.2024 № 232-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2020, № 12, ст. 1640)

Статья 1. Общие положения

1. Должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации может учреждаться в целях обеспечения дополнительных гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

2. Должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации является государственной должностью субъекта Российской Федерации.

3. Деятельность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации дополняет существующие средства защиты прав и свобод человека и гражданина, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

4. Средствами, указанными в настоящем Федеральном законе, законах субъекта Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации способствует восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина, совершенствованию законодательства субъекта Российской Федерации, муниципальных нормативных правовых актов в части защиты прав и свобод человека и гражданина, правовому просвещению в области соблюдения прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты, а также развитию международного сотрудничества в области прав человека.

Статья 2. Правовая основа деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

Правовую основу деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституция (устав) субъекта Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации.

Статья 3. Принципы деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Деятельность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации основывается на принципах справедливости, гуманности, законности, гласности, беспристрастности.

2. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации при осуществлении своих полномочий независим от каких-либо государственных органов и должностных лиц, а также неподотчетен им.

Статья 4. Требования, предъявляемые к кандидату на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. На должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации может быть назначен гражданин Российской Федерации, достигший возраста 30 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации, обладающий безупречной репутацией, имеющий высшее образование, а также познания в области прав и свобод человека и гражданина, опыт их защиты.

2. Законом субъекта Российской Федерации установленный настоящим Федеральным законом минимальный возраст для кандидата на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации может быть увеличен, но не более чем на пять лет.

3. Кандидат на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации не может иметь гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Статья 5. Порядок назначения (избрания) на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Порядок назначения (избрания) на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации и (или) законом субъекта Российской Федерации с учетом требований настоящего Федерального закона и Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

2. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации назначается (избирается) на должность законодательным органом субъекта Российской Федерации.

3. Право вносить в законодательный орган субъекта Российской Федерации предложения о кандидатуре на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации может быть предоставлено высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, депутатам (группе депутатов, фракции) законодательного органа субъекта Российской Федерации, органам местного самоуправления, некоммерческим организациям, зарегистрированным в установленном порядке и осуществляющим свою деятельность в области защиты прав и свобод человека и гражданина, иным органам и организациям.

4. До рассмотрения кандидатур на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации законодательный орган субъекта Российской Федерации согласовывает их с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, а в случае, если это предусмотрено законом субъекта Российской Федерации, проводит по ним консультации с иными органами государственной власти субъекта Российской Федерации и организациями.

5. Назначенным (избранным) на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации считается кандидат, за которого проголосовало большинство депутатов законодательного органа субъекта Российской Федерации.

Статья 6. Срок полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации назначается (избирается) на срок, установленный конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, законом субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет.

2. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации считается вступившим в должность с момента принесения им присяги.

3. Истечение срока полномочий законодательного органа субъекта Российской Федерации или его роспуск не влечет прекращения полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

4. Одно и то же лицо может занимать должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации не более двух сроков подряд.

Статья 7. Требования, ограничения и запреты, связанные с замещением должности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации не вправе:

1) иметь гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства;

2) одновременно быть сенатором Российской Федерации, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации или депутатом законодательного органа субъекта Российской Федерации, замещать иные государственные должности Российской Федерации, иные государственные должности субъекта Российской Федерации, муниципальные должности, а также находиться на государственной или муниципальной службе;

3) заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или в управлении некоммерческой организацией, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами;

4) заниматься другой оплачиваемой или неоплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. При этом преподавательская, научная и иная творческая деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

5) быть членом политической партии или иного общественного объединения, преследующего политические цели.

2. На уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации распространяются иные ограничения, а также обязанности, установленные в отношении лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

3. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации в срок, установленный законом субъекта Российской Федерации, обязан прекратить деятельность, несовместимую с его статусом, а также приостановить членство в политической партии на период осуществления своих полномочий.

4. Если в течение срока, определенного в соответствии с частью 3 настоящей статьи, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации не выполнит установленные требования, его полномочия прекращаются, и законодательный орган субъекта Российской Федерации назначает (избирает) нового уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в порядке, установленном статьей 5 настоящего Федерального закона.

5. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации при наличии оснований и в порядке, которые определяются законом субъекта Российской Федерации, обязан сообщать председателю законодательного органа субъекта Российской Федерации о возникновении личной заинтересованности при осуществлении своих полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта в соответствии с требованиями Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

6. Законом субъекта Российской Федерации для уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации может быть установлено требование об обязательности постоянного проживания на территории субъекта Российской Федерации в течение срока исполнения им своих полномочий.

7. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации обязан соблюдать иные требования, ограничения и запреты, установленные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

8. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации освобождается от ответственности за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции, в случае, если несоблюдение таких ограничений, запретов и требований, а также неисполнение таких обязанностей признается следствием не зависящих от него обстоятельств в порядке, предусмотренном частями 3–6 статьи 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Статья 8. Прекращение полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Полномочия уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации прекращаются с момента вступления в должность нового назначенного (избранного) уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, за исключением случаев досрочного прекращения полномочий в соответствии с частями 2 и 3 настоящей статьи.

2. Полномочия уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации прекращаются досрочно по решению законодательного органа субъекта Российской Федерации в случае:

1) его смерти;

2) признания его судом недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим либо объявления его умершим;

3) вступления в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда;

4) его выезда за пределы территории субъекта Российской Федерации на постоянное место жительства в случае, если требование о постоянном проживании на территории субъекта Российской Федерации в течение срока исполнения им своих полномочий установлено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 6 статьи 7 настоящего Федерального закона;

5) прекращения гражданства Российской Федерации или приобретения гражданства (подданства) иностранного государства либо получения вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

3. По решению законодательного органа субъекта Российской Федерации после консультаций с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации полномочия уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации могут быть прекращены досрочно также в случае:

1) подачи им письменного заявления о сложении полномочий;

2) его неспособности по состоянию здоровья, установленной в соответствии с медицинским заключением, или по иным причинам в течение длительного времени (не менее четырех месяцев) исполнять свои обязанности;

3) утраты доверия в случаях, предусмотренных статьей 13.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

4) несоблюдения им иных требований, ограничений и запретов, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

4. Порядок досрочного освобождения уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации от должности устанавливается законом субъекта Российской Федерации с учетом требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

5. Решение о досрочном прекращении полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации принимается большинством голосов от общего числа депутатов законодательного органа субъекта Российской Федерации.

6. В случае досрочного прекращения полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации новый уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации должен быть назначен (избран) законодательным органом субъекта Российской Федерации не позднее 60 дней со дня принятия решения о досрочном прекращении полномочий предыдущего уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

7. Назначение (избрание) нового уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном статьей 5 настоящего Федерального закона.

Статья 9. Принятие к рассмотрению жалоб и иных обращений уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин или лицо без гражданства вправе обратиться к уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации с жалобой, предложением или заявлением в письменной форме или в форме электронного документа, а также устно на личном приеме.

2. При рассмотрении обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации применяется порядок, установленный Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», с учетом особенностей принятия к рассмотрению и рассмотрения жалоб уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации, установленных настоящим Федеральным законом, в том числе сроков рассмотрения жалоб.

3. Получив обращение, содержащее предложение, заявление или иную информацию, касающуюся нарушения прав и свобод граждан (далее – обращение), уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации имеет право:

1) рассмотреть обращение по существу;

2) разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод;

3) направить обращение на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится рассмотрение обращения.

4. Жалобы и иные обращения, адресованные уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации лицами, находящимися в местах принудительного содержания, просмотру администрацией мест принудительного содержания и цензуре не подлежат и в течение 24 часов направляются уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации.

5. Под жалобой, адресованной уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации (далее – жалоба), понимается просьба гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина или лица без гражданства (далее – заявитель) о защите и восстановлении прав и свобод, нарушенных (нарушаемых), по его мнению, решениями или действиями (бездействием) территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, действующих на территории субъекта Российской Федерации, органов государственной власти или иных государственных органов субъекта Российской Федерации (кроме законодательных органов субъектов Российской Федерации), органов местного самоуправления, иных муниципальных органов, организаций, действующих на территории субъекта Российской Федерации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

6. В жалобе должны содержаться фамилия, имя, отчество (при наличии), почтовый и (или) электронный адрес заявителя, изложение существа решений или действий (бездействия) территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, действующих на территории субъекта Российской Федерации, органов государственной власти или иных государственных

органов субъекта Российской Федерации (далее – государственные органы), органов местного самоуправления, иных муниципальных органов (далее – муниципальные органы), организаций, действующих на территории субъекта Российской Федерации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее – организации), нарушивших (нарушающих), по мнению заявителя, его права и свободы. К жалобе также должны прилагаться материалы, подтверждающие обоснованность жалобы, включая копии документов, связанных с обжалованием соответствующих решений или действий (бездействия) в судебном или административном порядке. Жалоба должна быть подана уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации не позднее истечения года со дня нарушения прав и свобод заявителя или с того дня, когда заявителю стало известно об их нарушении.

7. В случае получения жалобы уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации:

1) принимает жалобу к рассмотрению, если она соответствует требованиям, предусмотренным частями 5 и 6 настоящей статьи, о чем сообщает заявителю;

2) отказывает в принятии жалобы к рассмотрению, если она не соответствует требованиям, предусмотренным частями 5 и 6 настоящей статьи, при этом отказ в принятии жалобы к рассмотрению должен быть мотивирован.

8. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации принимает жалобу к рассмотрению или отказывает в ее принятии в течение 15 дней со дня регистрации жалобы и уведомляет об этом заявителя.

9. В случае, если лицо, обратившееся с жалобой к уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации, одновременно обратилось с жалобой в адрес Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, по запросу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации жалоба с прилагаемыми к ней материалами передается на рассмотрение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Статья 10. Рассмотрение жалоб уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации информирует о принятии жалобы к рассмотрению государственные органы, муниципальные органы, организации, решения или действия (бездействие) которых обжалуются, а также вправе запросить у указанных органов и организаций информацию по существу поступившей жалобы и предложить обосновать свою позицию в целом.

2. В случае необходимости проверки обстоятельств, изложенных в жалобе, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе:

1) самостоятельно или совместно с компетентными государственными органами, их должностными лицами и государственными служащими собирать, проверять и анализировать информацию об обстоятельствах, изложенных в жалобе;

2) посещать государственные органы, муниципальные органы, организации;

3) беспрепятственно посещать места принудительного содержания, находящиеся на территории субъекта Российской Федерации, в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими порядок посещения мест принудительного содержания;

4) запрашивать и получать от государственных органов, муниципальных органов, организаций сведения, документы и материалы, необходимые для рассмотрения жалобы, а также соответствующие устные разъяснения их должностных лиц;

5) обращаться в суд с ходатайством об ознакомлении с материалами по гражданскому или административному делу, решение по которому вступило в законную силу;

6) привлекать экспертов;

7) пользоваться иными правами, предусмотренными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

3. Порядок взаимодействия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти с уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации, в том числе порядок оказания содействия уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации в предоставлении необходимой ему для рассмотрения жалобы информации территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, определяется нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти. В целях осуществления взаимодействия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти с уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации между ними могут заключаться соответствующие соглашения.

4. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы, в частности жалобы на решения или действия (бездействие) территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации выявлена необходимость принятия системных мер по устранению нарушений прав и свобод человека и гражданина

на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе обратиться к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой об оказании содействия и о принятии им мер, относящихся к его компетенции.

5. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы обнаружены признаки уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации передает имеющиеся материалы в соответствующие государственные органы для принятия решения о возбуждении уголовного дела или дела об административном правонарушении, известив об этом заявителя.

6. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации не вправе разглашать ставшие ему известными в ходе рассмотрения жалобы сведения о частной жизни заявителя и других лиц без их письменного согласия.

7. Информация о результатах рассмотрения жалобы уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации должна быть направлена заявителю не позднее 10 дней со дня завершения проверки обстоятельств, изложенных в жалобе.

Статья 11. Права уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации на принятие мер по защите и восстановлению прав и свобод человека и гражданина

1. По результатам рассмотрения жалобы уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе:

1) направить государственному органу, муниципальному органу, организации, должностному лицу, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и свобод человека и гражданина, в письменной форме свои рекомендации относительно возможных и необходимых мер по восстановлению указанных прав и свобод. Государственный орган, муниципальный орган, организация, должностное лицо, получившие рекомендации уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, обязаны в течение 30 дней рассмотреть их и о принятых мерах в письменной форме сообщить уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации;

2) обратиться в суд с административным исковым заявлением (иском) в защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе неограниченного круга лиц), нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, муниципального органа, организации, должностного лица, государственного или муниципального служащего, а также лично или через своего представителя участвовать в процессе по делу о защите прав и свобод человека и гражданина в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3) обратиться в соответствующие компетентные государственные или муниципальные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного производства и (или) рассмотрении вопроса об уголовном преследовании в отношении должностного лица государственного органа, муниципального органа, организации, в решениях или действиях (бездействии) которого усматривается нарушение прав и свобод человека и гражданина, а также о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении организации и (или) должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которых усматривается нарушение прав и свобод человека и гражданина;

4) обратиться в прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора суда в целях использования в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, прокурором права обратиться в соответствующий суд с представлением о пересмотре вступившего в законную силу приговора суда.

2. Законом субъекта Российской Федерации могут быть предусмотрены иные не противоречащие федеральным законам меры, принимаемые уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации по результатам рассмотрения жалоб.

3. При наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод человека и гражданина либо в случаях, имеющих особое общественное значение или связанных с необходимостью защиты интересов лиц, не способных самостоятельно использовать правовые средства защиты, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе по собственной инициативе провести проверку обстоятельств и принять соответствующие меры в пределах своей компетенции.

4. По результатам изучения и анализа информации о нарушении прав и свобод человека и гражданина, обобщения итогов рассмотрения жалоб уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе:

1) инициировать проведение общественных проверок и общественной экспертизы в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) обратиться в законодательный орган субъекта Российской Федерации с предложением о проведении слушаний по фактам нарушения прав и свобод человека и гражданина, а также непосредственно либо через своего представителя участвовать в них.

Статья 12. Взаимодействие уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации с государственными органами, муниципальными органами, общественными объединениями и организациями, осуществляющими защиту прав и свобод человека и гражданина

1. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации в целях осуществления возложенных на него полномочий взаимодействует с государственными органами, муниципальными органами, общественными объединениями и организациями, осуществляющими защиту прав и свобод человека и гражданина.

2. Законом субъекта Российской Федерации на уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации могут быть возложены функции уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, уполномоченного по правам коренных малочисленных народов в субъекте Российской Федерации, других должностных лиц, уполномоченных осуществлять защиту прав иных категорий граждан в субъекте Российской Федерации. В соответствии с законом субъекта Российской Федерации на уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации может быть возложена координация деятельности указанных уполномоченных и других должностных лиц.

3. Общественные наблюдательные комиссии, сформированные в субъектах Российской Федерации, ежегодно не позднее 30 дней после окончания календарного года направляют уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации материалы по итогам осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания.

4. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе иметь помощников, осуществляющих деятельность на общественных началах.

5. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе создавать общественные приемные на территории субъекта Российской Федерации.

Статья 13. Участие уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в деятельности по совершенствованию нормативных правовых актов в части защиты прав и свобод человека и гражданина

1. В случае выявления в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, муниципальных нормативных правовых актах недостатков или пробелов, влекущих, по мнению уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, нарушение прав и свобод человека и гражданина, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе направлять органам государственной власти субъекта Российской Федерации, иным государственным органам субъекта Российской Федерации, органам местного самоуправления предложения по совершенствованию законов субъекта Российской Федерации, иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы человека и гражданина.

2. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации может быть предоставлено право законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации.

Статья 14. Участие уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в развитии межрегионального и международного сотрудничества в области защиты прав человека

1. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе участвовать в межрегиональном сотрудничестве в области защиты прав человека.

2. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации способствует развитию международного сотрудничества в области защиты прав человека.

Статья 15. Участие уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в правовом просвещении

В целях правового просвещения в области прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе:

1) распространять в средствах массовой информации, учредителями которых являются органы государственной власти субъекта Российской Федерации и органы местного самоуправления, информацию о правах и свободах человека и гражданина, формах и методах их защиты;

2) выпускать в пределах утвержденной сметы расходов официальное периодическое издание и иные издания о правах и свободах человека и гражданина;

3) организовывать и проводить научно-практические конференции, «круглые столы», конкурсы, семинары, совещания и иные публичные мероприятия по проблемам защиты прав и свобод человека и гражданина;

4) использовать иные формы и методы правового просвещения.

Статья 16. Доклады уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Не позднее трех месяцев после окончания календарного года уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации направляет ежегодный доклад о своей деятельности в законодательный орган субъекта Российской Федерации, высшему должностному лицу субъекта

Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, председателю верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, прокурору субъекта Российской Федерации, а также в иные органы, если это предусмотрено законом субъекта Российской Федерации.

2. Ежегодный доклад уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации представляется на заседании законодательного органа субъекта Российской Федерации уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации лично.

3. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации может направлять в законодательный орган субъекта Российской Федерации, иные органы и организации доклады по отдельным вопросам нарушения прав и свобод человека и гражданина.

4. Ежегодный доклад уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, доклады уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации по отдельным вопросам нарушения прав и свобод человека и гражданина размещаются на официальном сайте уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Ежегодный доклад уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, доклады уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации по отдельным вопросам нарушения прав и свобод человека и гражданина в соответствии с законом субъекта Российской Федерации могут быть опубликованы в печатном средстве массовой информации, учрежденном уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации, и (или) в печатном средстве массовой информации, учрежденном органом государственной власти субъекта Российской Федерации для обнародования (официального опубликования) нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, иной официальной информации.

Статья 17. Гарантии деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. Государственные органы, муниципальные органы, организации, их должностные лица, государственные и муниципальные служащие, работники указанных органов и организаций:

1) оказывают уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации содействие в осуществлении возложенных на него полномочий;

2) предоставляют по запросам уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации сведения, документы, материалы, иную информацию, необходимые для осуществления его полномочий, не позднее 15 дней со дня получения запроса, если в самом запросе не установлен иной срок.

2. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации по вопросам своей деятельности пользуется правом безотлагательного приема руководителями и другими должностными лицами государственных органов, муниципальных органов, организаций, а также администрациями мест принудительного содержания.

3. Предоставление уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации информации, составляющей государственную, коммерческую либо иную охраняемую законом тайну, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации не обязан давать объяснения по существу рассмотренных или находящихся на рассмотрении жалоб, а также представлять для ознакомления материалы и иную информацию, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

5. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или административному делу, делу об административном правонарушении либо уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

6. Вмешательство в законную деятельность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации с целью повлиять на его решение, неисполнение должностными лицами требований и обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, или воспрепятствование законной деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в иной форме влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации.

Статья 18. Обеспечение деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации и его аппарата

1. Для обеспечения деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации может быть создан аппарат уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

2. Обеспечение деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации и его аппарата осуществляется за счет бюджетных ассигнований бюджета субъекта Российской Федерации.

Статья 19. Консультативный (экспертный) совет при уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации

1. При уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации в целях оказания консультативной помощи может быть создан консультативный (экспертный) совет, осуществляющий деятельность на общественных началах.

2. Консультативный (экспертный) совет при уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации состоит из специалистов, имеющих необходимые познания в области прав и свобод человека и гражданина и (или) опыт их защиты.

3. Положение о консультативном (экспертном) совете при уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации и его персональный состав утверждаются уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
18 марта 2020 года
№ 48-ФЗ

ОБ УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ, ИСПОЛНЯЮЩИХ УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1
(в ред. федеральных законов от 09.03.2001 № 25-ФЗ,
от 19.06.2007 № 104-ФЗ, от 06.04.2015 № 76-ФЗ)

(Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 33, ст. 1316)

[Извлечение]

Глава VII. КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Статья 38. Контроль за деятельностью уголовно-исполнительной системы

Без специального разрешения посещать учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы для осуществления контроля имеют право:

3) **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации**, представители международных (межгосударственных, межправительственных) организаций, уполномоченные осуществлять контроль за соблюдением прав человека;

4) … **уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации** в пределах соответствующих территорий;

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации при осуществлении своих полномочий вправе беседовать с осужденными и лицами, заключенными под стражу, наедине в условиях, позволяющих представителю администрации учреждения, исполняющего наказания, или следственного изолятора видеть беседующих, но не слышать их.

О МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 01.12.2007 № 318-ФЗ,
от 12.03.2014 № 29-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 29, ст. 2757)

[Извлечение]

Раздел II. ЗАКЛЮЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 8. Рекомендации о заключении международных договоров Российской Федерации

1. Рекомендации о заключении международных договоров Российской Федерации могут представляться в зависимости от характера затрагиваемых вопросов на рассмотрение Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации каждой из палат Федерального Собрания Российской Федерации, субъектами Российской Федерации в лице их соответствующих органов государственной власти.

Такие рекомендации могут представляться также Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Центральным банком Российской Федерации и **Уполномоченным по правам человека** по вопросам их ведения.

2. Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации или по их поручению федеральный министр, руководитель иного федерального органа исполнительной власти или уполномоченной организации в месячный срок дают ответ на рекомендацию.

Раздел V. ПРЕКРАЩЕНИЕ И ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 35. Рекомендации о прекращении или приостановлении действия международных договоров Российской Федерации

1. Рекомендации о прекращении или приостановлении действия международных договоров Российской Федерации могут представляться в зависимости от того, в чьей компетенции находятся вопросы, регулируемые договором, на рассмотрение Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации каждой из палат Федерального Собрания Российской Федерации, субъектами Российской Федерации в лице их соответствующих органов государственной власти.

Такие рекомендации могут представляться также Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Центральным банком Российской Федерации и **Уполномоченным по правам человека** по вопросам их ведения.

2. Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации или по их поручению федеральный министр, руководитель иного федерального органа исполнительной власти или уполномоченной организации в месячный срок дают ответ на рекомендацию.

О СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 08.12.2003 № 161-ФЗ,
от 03.12.2011 № 378-ФЗ, от 02.11.2013 № 294-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 29, ст. 2759)

[Извлечение]

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 7. Места содержания под стражей

В целях осуществления контроля в пределах своей компетенции без специального разрешения посещать следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел и пограничных органов федеральной службы безопасности, а также гауптвахты, используемые для содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, имеют право:

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации;

…, **уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации** в пределах соответствующих территорий;

Глава II. ПРАВА ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ И ИХ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Статья 21. Направление предложений, заявлений и жалоб

Предложения, заявления и жалобы, адресованные …, **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**, …, **уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации**, …, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем подачи предложения, заявления или жалобы рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете.

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 8 января 1997 года № 1-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 08.12.2003 № 161-ФЗ,
от 19.07.2009 № 191-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ,
от 30.12.2012 № 304-ФЗ, от 02.11.2013 № 294-ФЗ,
от 06.04.2015, № 76-ФЗ, от 05.04.2021 № 78-ФЗ, от 11.06.2021 № 217-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 2, ст. 198)

[Извлечение]

Глава 2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ

Статья 12. Основные права осужденных

4. Осужденные имеют право обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами … **к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**, … **уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации** … .

Статья 15. Обращения осужденных и порядок их рассмотрения

4. Предложения, заявления, ходатайства и жалобы осужденных к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни, адресованные … **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации,** … **уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации,** …, и ответы на них цензуре не подлежат. Указанные предложения, заявления, ходатайства и жалобы не позднее одного рабочего дня передаются операторам связи для их доставки по принадлежности.

Глава 3. УЧРЕЖДЕНИЯ И ОРГАНЫ, ИСПОЛНЯЮЩИЕ НАКАЗАНИЯ, И КОНТРОЛЬ ЗА ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

Статья 24. Посещение учреждений и органов, исполняющих наказания

1. При исполнении служебных обязанностей посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения имеют право:

а) … **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации**, …, **уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации,** ... – в пределах соответствующих территорий;

2.1. **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации** при осуществлении своих полномочий вправе беседовать с осужденными наедине в условиях, позволяющих представителю администрации учреждения или органа, исполняющего наказания, видеть беседующих, но не слышать их.

ОБ АКТАХ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ

Федеральный закон от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 23.06.2016 № 219-ФЗ (ред. 29.12.2017),
от 27.12.2018 № 528-ФЗ, от 01.10.2019 № 328-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 47, ст. 5340)

[Извлечение]

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 13.2. Предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния

3. Орган записи актов гражданского состояния сообщает сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния по запросу …, **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**, …, **уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации** … .

ОБ ОСНОВАХ СИСТЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ БЕЗНАДЗОРНОСТИ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 07.07.2003 № 111-ФЗ,
от 30.12.2012 № 319-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ,
от 27.06.2018 № 170-ФЗ, от 26.07.2019 № 232-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 26, ст. 3177)

[Извлечение]

Глава II. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ СИСТЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ БЕЗНАДЗОРНОСТИ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Статья 15. Специальные учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типа

8.1. Переписка несовершеннолетнего с …, **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, …, **Уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации,** …, цензуре не подлежит. Корреспонденция несовершеннолетних, адресованная указанным органам и должностным лицам, не позднее одних суток (за исключением выходных и праздничных дней) направляется по принадлежности.

Статья 22. Центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел

7.1. Переписка несовершеннолетнего с …, **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации,** …, **Уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации,** …, цензуре не подлежит. Корреспонденция несовершеннолетних, адресованная указанным органам и должностным лицам, не позднее одних суток (за исключением выходных и праздничных дней) направляется по принадлежности.

НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ЧАСТЬ ВТОРАЯ)

Федеральный закон от 5 августа 2000 года № 117-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 28.06.2014 № 198-ФЗ, от 08.03.2015 № 23-ФЗ, от 01.02.2016 № 8-ФЗ, от 17.02.2021 № 7-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340)

[Извлечение]

Глава 25.3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА

Статья 333.36. Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям

1. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются:

16) **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации –** при совершении действий, предусмотренных подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», **уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации –** при совершении действий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 18 марта 2020 года № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации»;

О ГОСУДАРСТВЕННОМ БАНКЕ ДАННЫХ О ДЕТЯХ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ

Федеральный закон от 16 апреля 2001 года № 44-ФЗ
(в ред. федерального закона от 02.08.2019 № 319-ФЗ, от 04.08.2023 № 488-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 17, ст. 1643)

[Извлечение]

Глава III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА ДАННЫХ О ДЕТЯХ

Статья 11. Порядок доступа к конфиденциальной информации о детях, оставшихся без попечения родителей, гражданах, желающих принять детей на воспитание в свои семьи, гражданах, лишенных родительских прав или ограниченных в родительских правах, гражданах, отстраненных от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей, бывших усыновителях, если усыновление отменено судом по их вине

4. Органы опеки и попечительства, региональные операторы и федеральный оператор обязаны предоставлять конфиденциальную информацию о детях, оставшихся без попечения родителей, гражданах, желающих принять детей на воспитание в свои семьи, гражданах, лишенных родительских прав или ограниченных в родительских правах, гражданах, отстраненных от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей, бывших усыновителях, если усыновление отменено судом по их вине, …, **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**, … по их запросам.

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 24.07.2002 № 98-ФЗ, от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ, от 24.04.2020 № 130-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921)

[Извлечение]

Глава 8. ИНЫЕ УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Статья 56. Свидетель

3. Не подлежат допросу в качестве свидетелей:

8) **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации** без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Глава 52. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

Статья 447. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам

1. Требования настоящей главы применяются при производстве по уголовным делам в отношении:

4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

2. Порядок производства по уголовным делам в отношении лиц, указанных в части первой настоящей статьи, устанавливается настоящим Кодексом с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

Статья 448. Возбуждение уголовного дела

1. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 настоящего Кодекса, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается:

7) в отношении **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации –** Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

Статья 449. Задержание

…. **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации**, …, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей 91 настоящего Кодекса, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

Статья 450. Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий

1. После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном статьей 448 настоящего Кодекса, следственные и иные процессуальные действия в отношении такого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными статьей 449 настоящего Кодекса и настоящей статьей.

3. Судебное решение об избрании в отношении …, **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

5. Следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с настоящим Кодексом не иначе как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 настоящего Кодекса, если уголовное дело в отношении его не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда, указанного в части первой статьи 448 настоящего Кодекса.

КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ
(в ред. Федерального закона от 24.07.2007 № 204-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1)

[Извлечение]

Глава 17. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ИНСТИТУТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Статья 17.2. Воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации

1. Вмешательство в деятельность **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** с целью повлиять на его решения –

влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

2. Неисполнение должностными лицами законных требований **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**, а равно неисполнение должностными лицами обязанностей, установленных Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», – влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

3. Воспрепятствование деятельности **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** в иной форме –

влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ
(в ред. Федерального закона от 06.04.2015 № 76-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3032)

[Извлечение]

Глава V. МИГРАЦИОННЫЙ УЧЕТ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР) В СФЕРЕ МИГРАЦИИ

Статья 32.1-1. Полномочия **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации средствами, предусмотренными Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», способствует восстановлению нарушенных прав иностранных граждан, а также совершенствованию законодательства Российской Федерации, определяющего правовое положение иностранных граждан, в том числе беженцев.

2. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации при осуществлении своих полномочий, в том числе при проверке жалоб, поступивших от иностранных граждан, вправе посещать центры временного размещения и места временного содержания лиц, ходатайствующих о признании беженцами либо вынужденными переселенцами или о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации, лиц, признанных беженцами либо вынужденными переселенцами или получивших временное убежище на территории Российской Федерации, а также специальные учреждения.

3. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации при посещении указанных в пункте 2 настоящей статьи центров временного размещения, мест временного содержания и специальных учреждений вправе беседовать с находящимися в них лицами наедине в условиях, позволяющих представителю администрации центра временного размещения, места временного содержания или специального учреждения видеть беседующих, но не слышать их.

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ
(в ред. федерального закона от 24.04.2020 № 131-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532)

[Извлечение]

Глава 6. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

Статья 69. Свидетельские показания

4. Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

5) **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации –** в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих обязанностей;

О ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19-ФЗ
(в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 2, ст. 171)

[Извлечение]

Глава II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

Статья 24. Иностранные (международные) наблюдатели

1. Иностранные (международные) наблюдатели получают разрешение на въезд в Российскую Федерацию в порядке, установленном федеральным законом, и аккредитуются Центральной избирательной комиссией Российской Федерации при наличии приглашения, указанного в пункте 2 настоящей статьи.

2. … Предложения о направлении приглашений могут быть поданы **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, международными и национальными правительственными и неправительственными организациями, а также частными лицами, имеющими признанный авторитет в области защиты прав и свобод человека и гражданина.

О ПАРЛАМЕНТСКОМ РАССЛЕДОВАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 30.12.2006 № 277-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 1, ст. 7)

[Извлечение]

Статья 6. Основания для возбуждения парламентского расследования

1. Основаниями для возбуждения парламентского расследования являются события, ставшие известными членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – члены Совета Федерации) или депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – депутаты Государственной Думы) и связанные с фактами и обстоятельствами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

2. В соответствии с Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» основанием для возбуждения парламентского расследования является также предложение **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** о создании парламентской комиссии по расследованию фактов, указанных в пункте 1 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона (далее – предложение о создании комиссии).

Статья 25. Итоговый доклад комиссии

5. Палаты Федерального Собрания Российской Федерации в течение одного месяца рассматривают и утверждают итоговый доклад. В заседаниях палат Федерального Собрания Российской Федерации при рассмотрении ими вопроса об утверждении итогового доклада вправе участвовать У**полномоченный по правам человека в Российской Федерации.**

ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ ЗА ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ И О СОДЕЙСТВИИ ЛИЦАМ, НАХОДЯЩИМСЯ В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ

Федеральный закон от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 03.12.2011 № 378-ФЗ, от 06.12.2011 № 411-ФЗ, от 02.11.2013 № 294-ФЗ, от 07.06.2017 № 112-ФЗ, от 19.07.2018 № 203-ФЗ, от 27.12.2018 № 528-ФЗ, от 30.04.2021 № 116-ФЗ, от 05.12.2022 № 497-ФЗ, от 05.12.2022 № 498-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 24, ст. 2789)

[Извлечение]

Статья 3. Правовое регулирование в области общественного контроля и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания

Правовое регулирование в области общественного контроля и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Федеральным законом от 4 апреля 2005 года № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами.

Статья 7. Состав общественной наблюдательной комиссии

3. Общественная палата субъекта Российской Федерации, **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации** и **уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации** направляют в совет Общественной палаты рекомендации по формированию состава общественной наблюдательной комиссии.

Статья 10. Порядок образования общественных наблюдательных комиссий и наделения полномочиями членов общественных наблюдательных комиссий

4. Не позднее 60 дней со дня опубликования уведомления общественное объединение направляет секретарю Общественной палаты заявление о выдвижении кандидатуры в состав общественной наблюдательной комиссии. К заявлению должны быть приложены:

1) решение руководящего коллегиального органа общественного объединения;

2) выписка из единого государственного реестра юридических лиц;

3) устав общественного объединения;

4) информация о деятельности общественного объединения;

5) сведения о кандидате в члены общественной наблюдательной комиссии, подтверждающие соответствие кандидата требованиям, предусмотренным статьей 12 настоящего Федерального закона;

6) заявление кандидата в письменной форме, подтверждающее его желание войти в состав общественной наблюдательной комиссии.

6. Совет Общественной палаты рассматривает заявления и иные материалы, предусмотренные частью 4 настоящей статьи и поступившие не позднее 60 дней со дня опубликования уведомления, а также рекомендации общественной палаты субъекта Российской Федерации и **уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации** по формированию состава общественной наблюдательной комиссии и в срок, не превышающий 80 дней со дня опубликования уведомления, принимает решение о назначении члена общественной наблюдательной комиссии либо об отклонении предложенной кандидатуры. О результате рассмотрения заявления о выдвижении кандидатуры в состав общественной наблюдательной комиссии сообщается общественному объединению, выдвинувшему кандидатуру.

8. Секретарь Общественной палаты информирует руководителей федеральных органов исполнительной власти, в ведении которых находятся места принудительного содержания, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации общественных объединений, **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**, …, **уполномоченного по правам человека в соответствующем субъекте Российской Федерации,** … о том, что общественная наблюдательная комиссия образована в правомочном составе, а также об изменениях в ее составе.

16. В случае, если состав общественной наблюдательной комиссии укомплектован не полностью, совет Общественной палаты по собственной инициативе, либо по предложению **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** и Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, либо по обращению соответствующей общественной наблюдательной комиссии и (или) не менее трех руководящих коллегиальных органов общественных объединений, обладающих правом на выдвижение кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии, принимает решение о дополнении состава общественной наблюдательной комиссии новыми членами в пределах численности, установленной для субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном частями 1–8 настоящей статьи.

Статья 15. Формы деятельности общественной наблюдательной комиссии

1. Основными формами деятельности общественной наблюдательной комиссии являются:

4) направление материалов по итогам осуществления общественного контроля **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**, …, **уполномоченному по правам человека в соответствующем субъекте Российской Федерации**, …;

4.2) направление отчетных материалов по итогам осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания по форме, установленной Общественной палатой Российской Федерации, … **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, уполномоченному по правам человека в соответствующем субъекте Российской Федерации**, …;

5) взаимодействие по вопросам, относящимся к ее деятельности, с …, **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации,** …, **уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации,** …, и иными субъектами по своему усмотрению;

О МЕРАХ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЛИЦ, ПРИЧАСТНЫХ К НАРУШЕНИЯМ ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА, ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 28 декабря 2012 года № 272-ФЗ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 53, ст. 7597)

[Извлечение]

Статья 2

1. Список граждан Соединенных Штатов Америки, которым запрещается въезд в Российскую Федерацию, и организаций, деятельность которых приостановлена в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона, ведется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере международных отношений Российской Федерации.

2. В отношении граждан Соединенных Штатов Америки, включенных в список, предусмотренный частью 1 настоящей статьи:

1) устанавливается запрет на распоряжение имуществом, находящимся на территории Российской Федерации;

2) приостанавливается деятельность на территории Российской Федерации находящихся под их контролем юридических лиц;

3) приостанавливаются полномочия (членство) в советах директоров или иных органах управления организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

3. Предложения о внесении изменений в список, предусмотренный частью 1 настоящей статьи, могут представляться в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере международных отношений Российской Федерации, …, **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, ….

О ПАРЛАМЕНТСКОМ КОНТРОЛЕ

Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 19, ст. 2304)

[Извлечение]

Глава 1. ОСНОВЫ ПАРЛАМЕНТСКОГО КОНТРОЛЯ

Статья 5. Формы парламентского контроля

Парламентский контроль осуществляется в следующих формах:

13) **осуществление Государственной Думой взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации;**

О ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 8, ст. 740)

[Извлечение]

Глава 4. НАБЛЮДАТЕЛИ. ИНОСТРАННЫЕ (МЕЖДУНАРОДНЫЕ) НАБЛЮДАТЕЛИ. ПРЕДСТАВИТЕЛИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Статья 34. Иностранные (международные) наблюдатели

1. Иностранные (международные) наблюдатели получают разрешение на въезд в Российскую Федерацию в порядке, установленном федеральным законом, и при наличии приглашения, указанного в части 3 настоящей статьи, аккредитуются Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

2. Деятельность иностранных (международных) наблюдателей регулируется международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами.

3. … Предложения о направлении приглашений могут быть поданы **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации,** международными и национальными правительственными и неправительственными организациями, а также частными лицами, имеющими признанный авторитет в области защиты прав человека.

ОБ ОСНОВАХ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 30, ст. 4213)

[Извлечение]

Глава 2. СТАТУС СУБЪЕКТОВ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Статья 10. Права и обязанности субъектов общественного контроля

1. Субъекты общественного контроля вправе:

6) в случае выявления фактов нарушения прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций направлять в соответствии с федеральным законодательством материалы, полученные в ходе осуществления общественного контроля, **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**, …, **уполномоченным по правам человека**, … в субъектах Российской Федерации ….;

2. Субъекты общественного контроля при его осуществлении обязаны:

1) соблюдать законодательство Российской Федерации об общественном контроле;

2) соблюдать установленные федеральными законами ограничения, связанные с деятельностью государственных органов и органов местного самоуправления;

3) не создавать препятствий законной деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия;

4) соблюдать конфиденциальность полученной в ходе осуществления общественного контроля информации, если ее распространение ограничено федеральными законами;

5) обнародовать информацию о своей деятельности по осуществлению общественного контроля и о результатах контроля в соответствии с настоящим Федеральным законом;

6) нести иные обязанности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Глава 3. ФОРМЫ И ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Статья 20. Общественная проверка

2. Инициаторами общественной проверки могут быть **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации,** …, **уполномоченные по правам человека**, … в субъектах Российской Федерации, … и иные субъекты общественного контроля.

3. Порядок организации и проведения общественной проверки устанавливается ее организатором в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами.

Статья 22. Общественная экспертиза

1. Под общественной экспертизой в настоящем Федеральном законе понимаются основанные на использовании специальных знаний и (или) опыта специалистов, привлеченных субъектом общественного контроля к проведению общественной экспертизы на общественных началах, анализ и оценка актов, проектов актов, решений, проектов решений, документов и других материалов, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, проверка соответствия таких актов, проектов актов, решений, проектов решений, документов и других материалов требованиям законодательства, а также проверка соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

4. Инициаторами проведения общественной экспертизы могут быть **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации**, …, **уполномоченные по правам человека,** ... в субъектах Российской Федерации, … и иные субъекты общественного контроля.

5. Порядок проведения общественной экспертизы устанавливается ее организатором в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами.

КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 28.11.2018 № 451-ФЗ,
от 27.12.2018 № 562-ФЗ, от 01.07.2021 № 250-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10, ст. 1391)

[Извлечение]

Глава 4. ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДЕЛЕ, И ДРУГИЕ УЧАСТНИКИ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Статья 40. Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц

1. В случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, настоящим Кодексом и другими федеральными законами, …, **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации**, … могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, неопределенного круга лиц, публичных интересов.

4. Административное исковое заявление, поданное на основании части 1, 2 или 3 настоящей статьи, должно соответствовать требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 125 настоящего Кодекса.

5. Органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности административного истца (за исключением права на заключение соглашения о примирении и обязанности по уплате судебных расходов), а также обязанность по уведомлению гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного в интересах гражданина административного иска.

7. В случае отказа органов, организаций и граждан от административного иска, поданного в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, суд оставляет административное исковое заявление без рассмотрения, если гражданин, обладающий административной процессуальной дееспособностью, в интересах которого было подано соответствующее исковое заявление, его представитель или законный представитель гражданина, не обладающего административной процессуальной дееспособностью, не заявит о том, что он поддерживает административный иск. В случае отказа указанных гражданина, представителя или законного представителя поддержать административный иск суд принимает отказ органов, организаций и граждан, если это не противоречит закону и не нарушает права, свободы и законные интересы других лиц, и прекращает производство по административному делу.

Статья 51. Свидетель

11. Отказаться от дачи свидетельских показаний вправе:

6) **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации –** в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих обязанностей.

Глава 22. ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ИНЫХ ОРГАНОВ, ОРГАНИЗАЦИЙ, НАДЕЛЕННЫХ ОТДЕЛЬНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИЛИ ИНЫМИ ПУБЛИЧНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ, ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ

Статья 218. Предъявление административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего и рассмотрение административного дела по предъявленному административному исковому заявлению

4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, …, **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации,** ... в пределах своей компетенции могут обратиться в суд с административными

исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

5. Административные исковые заявления подаются в суд по правилам подсудности, установленным главой 2 настоящего Кодекса.

6. Не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, административные исковые заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке.

Статья 265.8. Особенности подготовки административного дела о признании информационных материалов экстремистскими к судебному разбирательству

1. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение, в частности, правообладателей, издателей, авторов произведений и (или) перевода соответствующих материалов, если такие лица известны. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания. В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика. Если подан административный иск о признании издания религиозного характера экстремистским, суд вызывает в судебное заседание специалиста, обладающего специальными знаниями по соответствующей религии.

2. Извещение о времени и месте рассмотрения административного дела о признании информационных материалов экстремистскими не позднее десяти дней до дня проведения судебного заседания размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

3. Если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими, не установлено, к участию в рассмотрении административного дела привлекается **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации** для дачи заключения по административному делу.

4. После возбуждения производства по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими судья вправе принять меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к данным материалам. Указанные и иные предусмотренные федеральным законом меры могут быть приняты судьей по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ НЕДВИЖИМОСТИ

Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 29, ст. 4344)

[Извлечение]

Глава 8. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ НЕДВИЖИМОСТИ

Статья 63. Плата за предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости

1. Сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, предоставляются бесплатно по запросам о предоставлении сведений:

7) **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, а также уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;**

ОБ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 501-ФЗ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 53, ст. 8427)

[Извлечение]

Статья 9. Взаимодействие Уполномоченного с государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами, обеспечивающими защиту прав и законных интересов детей

1. Уполномоченный в пределах своих полномочий осуществляет взаимодействие с …, **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации,** … и иными должностными лицами, обеспечивающими защиту прав и законных интересов детей.

О ПРОБАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 6 февраля 2023 года № 10-ФЗ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2023, №6, ст. 917)

[Извлечение]

Статья 35. Взаимодействие органов, учреждений и организаций, являющихся субъектами пробации, с институтами гражданского общества

В целях информирования общественности о деятельности в сфере пробации, …., и иным направлениям деятельности в сфере пробации органами, …., организуется взаимодействие **с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, ….

О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ
(в ред. федеральных законов от 25.12.2023 № 661-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 48, ст. 6725)

[Извлечение]

Статья 16. Оказание бесплатной юридической помощи федеральными органами исполнительной власти и подведомственными им учреждениями, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственными им учреждениями, органами управления государственных внебюджетных фондов

3. **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации** содействуют оказанию бесплатной юридической помощи в пределах своей компетенции.

О ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ И ГАРАНТИЯХ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ ЕЕ ОКАЗАНИИ

Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 № 3185-1
(в ред. федеральных законов от 04.08.2023 № 465-ФЗ)

(Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации , 1992, № 33, ст. 1913)

[Извлечение]

Статья 46. Защита прав граждан, страдающих психическими расстройствами

(1) Защиту прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь, а также прав граждан, находящихся в стационарных организациях социального обслуживания, предназначенных для лиц, страдающих психическими расстройствами, осуществляют:

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, **уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации** и уполномоченные по правам ребенка в субъектах Российской Федерации…..;

РАЗДЕЛ 4. ПОСТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О РЕГЛАМЕНТЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 30 января 2002 года № 33-СФ

(в ред. постановлений Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 12.02.2003 № 25-СФ, от 26.03.2003 № 79-СФ, от 26.05.2004 № 152-СФ, от 24.03.2006 № 85-СФ, от 29.04.2009 № 149-СФ, от 15.12.2010 № 556-СФ, от 27.12.2011 № 568-СФ, от 16.04.2014 № 127-СФ, от 09.07.2014 № 356-СФ, от 01.03.2017 № 47-СФ, от 22.11.2017 № 457-СФ, от 10.07.2019 № 263-СФ, от 11.12.2019 № 571-СФ, от 22.01.2020 № 12-СФ, от 15.07.2020 № 310-СФ, от 17.02.2021 № 24-ФЗ)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 7, ст. 635)

[Извлечение]

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 9. Органы Совета Федерации. Должностные лица Совета Федерации

3. Совет Федерации по предложению Председателя Совета Федерации назначает из числа сенаторов Российской Федерации …, полномочного представителя Совета Федерации по взаимодействию с **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, … (далее – полномочные представители Совета Федерации).

Кандидатуры для назначения полномочными представителями Совета Федерации направляются профильными комитетами Совета Федерации для рассмотрения в Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, который представляет их Председателю Совета Федерации.

Решение о назначении полномочного представителя Совета Федерации оформляется постановлением Совета Федерации, которое в течение трех дней со дня его принятия направляется в соответствующий государственный (межгосударственный) орган.

Полномочные представители Совета Федерации, деятельность которых регулируется положением, утверждаемым Советом палаты, информируют Совет Федерации о работе за год. Длительность выступления не должна превышать пяти минут.

Глава 4. КОМИТЕТЫ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Статья 27. Полномочия комитета Совета Федерации

1. Комитет Совета Федерации:

з.1) рассматривает ежегодный доклад **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** и готовит по нему заключение;

Статья 30. Комитеты Совета Федерации, образуемые палатой, вопросы их ведения

3. К вопросам ведения Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству относятся:

обеспечение взаимодействия Совета Федерации с …, **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**;

обеспечение рассмотрения на заседании Совета Федерации …, ежегодного доклада **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**.

12. К вопросам ведения Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности относятся:

представление кандидатуры для назначения полномочным представителем Совета Федерации по взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации;

Статья 32. Порядок проведения заседания комитета Совета Федерации

7. В открытых и закрытых заседаниях комитета Совета Федерации вправе принимать участие …, **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации**, … .

Глава 5. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СЕССИЙ И ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Статья 37. Размещение в Зале заседаний Совета Федерации членов Совета Федерации и других лиц, участвующих в заседании палаты

3. В Зале заседаний Совета Федерации отводятся места для …, **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,** … .

Статья 38. Открытые и закрытые заседания Совета Федерации

5. В открытом и закрытом заседаниях Совета Федерации вправе принимать участие …, **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации**, … .

Статья 53. Порядок выступлений на заседании Совета Федерации

5. Право внеочередного выступления на заседании Совета Федерации предоставляется … , **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**, … .

Глава 7.1. ПОРЯДОК УЧАСТИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ В ПАРЛАМЕНТСКОМ РАССЛЕДОВАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 76.1. Полномочия Совета Федерации по участию в парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации

2. Совет Федерации, осуществляя деятельность по расследованию фактов и обстоятельств, указанных в части 1 статьи 4 Федерального закона «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации», вправе принимать следующие решения:

в) о возбуждении парламентского расследования на основании постановления Государственной Думы о поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования, а равно на основании постановления Государственной Думы о поддержке предложения **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** о создании парламентской комиссии по расследованию фактов нарушения прав и свобод человека и гражданина (далее – о поддержке предложения о создании комиссии);

Статья 76.7. Порядок рассмотрения итогового доклада парламентской комиссии Советом Федерации

4. В заседании Совета Федерации при рассмотрении итогового доклада вправе участвовать **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации**.

Глава 9.1. РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТОМ ФЕДЕРАЦИИ ЕЖЕГОДНОГО ДОКЛАДА ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О СОСТОЯНИИ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И О ПРОДЕЛАННОЙ РАБОТЕ ПО ИХ УКРЕПЛЕНИЮ, ЕЖЕГОДНОГО ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОТЧЕТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ДОКЛАДОВ

Статья 83.1. Рассмотрение Советом Федерации ежегодного доклада Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению, ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о своей деятельности, отчетов о работе Счетной палаты Российской Федерации

2. В соответствии со статьей 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» по окончании календарного года **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации** направляет в Совет Федерации доклад о своей деятельности и может представлять его лично на заседании палаты.

4. Дата представления на заседании Совета Федерации указанных в частях 1–3 настоящей статьи докладов, отчетов, длительность выступления согласовываются соответственно с … , **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, … .

5. После выступления должностного лица, ответов на вопросы членов Совета Федерации слово для выступления продолжительностью не более пяти минут предоставляется представителю комитета Совета Федерации, ответственного за рассмотрение данного вопроса на заседании Совета Федерации.

6. По итогам рассмотрения указанных в частях 1–3 настоящей статьи докладов, отчетов Совет Федерации может принять постановление.

Глава 10. ПАРЛАМЕНТСКИЕ СЛУШАНИЯ И ИНЫЕ ФОРМЫ РАБОТЫ В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 86. Открытые и закрытые парламентские слушания

3. В открытых и закрытых парламентских слушаниях вправе принимать участие … , **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации,** … .

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2016 ГОД

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 14 июня 2017 года № 171-СФ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 25, ст. 3612)

Заслушав представленный в соответствии со статьей 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год.

2. Отметить эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

3. Считать недопустимым использование проблематики защиты прав человека в качестве повода для вмешательства иностранных государств во внутренние дела Российской Федерации.

4. Отметить необходимость дальнейшего укрепления финансовой и материальной базы деятельности рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

5. Комитетам Совета Федерации:

проанализировать указанный доклад в целях подготовки предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

продолжить анализ практики применения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

6. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству:

подготовить предложения по разработке проекта федерального закона, регулирующего общие принципы организации и деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

создать совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации рабочую группу по подготовке законодательных предложений в части предоставления Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации права назначать заместителей Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в сфере защиты прав женщин, а также в иных сферах его деятельности;

проработать совместно с Министерством внутренних дел Российской Федерации законодательные перспективы вступления в силу положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предусматривающих организацию охраны общественного порядка на территориях муниципальных районов и городских округов муниципальной милицией;

провести мониторинг реализации Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части получения вида на жительство или гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке носителями русского языка при невозможности получить от полномочных органов иностранного государства документа об отказе от гражданства иностранного государства;

изучить вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в части регулирования вопросов подготовки заключений Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по результатам экспертизы проектов нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы соблюдения прав и свобод граждан, и порядка их рассмотрения;

провести совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в период осенней сессии 2017 года парламентские слушания «Правовой статус уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития» и «круглый стол» на тему «Гуманизация условий содержания под стражей, в том числе женщин, отбывающих наказание вместе с детьми».

7. Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитету Совета Федерации по международным делам подготовить проект парламентского запроса Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации уполномоченным государственным органам по вопросу о мерах, предпринимаемых Российской Федерацией для защиты своих граждан на Украине, выявлению и привлечению к ответственности лиц и организаций, совершивших правонарушения в отношении российских физических и юридических лиц.

8. Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству провести мониторинг реализации Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности».

9. Временной комиссии Совета Федерации по развитию информационного общества рассмотреть вопрос об обеспечении национальной безопасности при сборе информации о гражданах Российской Федерации крупными транснациональными корпорациями, занимающими доминирующее положение на рынке технических устройств.

10. Рекомендовать Правительству Российской Федерации проработать возможность создания научно-исследовательского центра прав человека при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, в том числе с учетом внесения изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

11. Предложить Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации:

изучить вопрос о выработке критериев оценки эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе о возможности проведения регулярных социологических исследований в сфере соблюдения и защиты прав человека на основе указанных критериев;

проработать вопрос о разработке приоритетных направлений совершенствования деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

12. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать палату о реализации настоящего постановления в период весенней сессии 2018 года.

13. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

14. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. МАТВИЕНКО

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2017 ГОД

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 20 июня 2018 года № 212-СФ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 27, ст. 3980)

Заслушав представленный в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год.

2. Отметить эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

3. Отметить необходимость дальнейшего укрепления финансовой и материальной базы деятельности рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

4. Комитетам Совета Федерации:

проанализировать указанный доклад в целях подготовки предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

продолжить анализ практики применения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

5. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству:

подготовить для внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке реализации права законодательной инициативы Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона, регулирующего общие принципы организации и деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

создать совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации рабочую группу по разработке проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», направленного на совершенствование правового положения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

провести совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в период осенней сессии 2018 года парламентские слушания по вопросам обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина, посвященные 25-летию Конституции Российской Федерации;

провести мониторинг реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» в целях определения необходимости расширения перечня категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и перечня случаев оказания такой помощи;

проработать вопрос о необходимости совершенствования порядка посещения лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

6. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности проработать вопрос о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в части повышения гарантий реализации права потерпевшего на доступ к правосудию при принятии решения о возбуждении уголовного дела.

7. Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проработать вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации, направленных на совершенствование порядка использования в местах принудительного содержания переносных видеорегистраторов и иных штатных аудиовизуальных средств фиксации, в том числе в части увеличения сроков хранения соответствующих аудио- и видеоматериалов.

8. Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитету Совета Федерации по социальной политике проработать вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации в части развития системы доступного арендного и социального жилья.

9. Комитету Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству провести совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в период осенней сессии 2018 года совместное заседание Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества и Совета уполномоченных по правам человека, посвященное 70-летию Всеобщей декларации прав человека, с участием членов Общественной палаты Российской Федерации, а также уполномоченных по правам человека зарубежных стран и представителей международных правозащитных организаций.

10. Комитету Совета Федерации по социальной политике проработать вопрос о необходимости компенсации за счет средств обязательного медицинского страхования расходов граждан, вынужденных самостоятельно приобретать лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в целях оказания им медицинской помощи в стационарных условиях.

11. Комитету Совета Федерации по международным делам провести мониторинг практики реализации международных договоров Российской Федерации о выдаче, передаче лиц, осужденных к лишению свободы, а также международных договоров Российской Федерации, регулирующих межгосударственное сотрудничество в сфере борьбы с отдельными видами преступлений, в части передачи граждан Российской Федерации, осужденных судами иностранных государств к лишению свободы, для отбывания наказания в Российской Федерации.

12. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ускорить рассмотрение и принятие следующих проектов федеральных законов:

№ 879343-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан»;

№ 949326-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания»;

№ 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

13. Рекомендовать Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность создания научно-исследовательского центра прав человека при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации.

14. Предложить руководителям органов государственной власти субъектов Российской Федерации проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год в целях устранения обозначенных в указанном докладе проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

15. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать палату о реализации настоящего постановления в период весенней сессии 2019 года.

16. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

17. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. МАТВИЕНКО

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2018 ГОД

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 июля 2019 года № 399-СФ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 31, ст. 4614)

Заслушав представленный в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год.

2. Отметить эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

3. Отметить необходимость дальнейшего укрепления финансовой и материальной базы деятельности рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

4. Комитетам Совета Федерации:

проанализировать указанный доклад в целях подготовки предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

продолжить анализ практики применения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

5. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству:

создать совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации рабочую группу по разработке концепции Стратегии государственной политики в сфере соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина;

провести совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в период осенней сессии 2019 года парламентские слушания по вопросам совершенствования уголовной политики и повышения гарантий прав потерпевших;

проработать вопрос о необходимости внесения изменений в избирательное законодательство Российской Федерации в части уточнения ограничений и запретов в отношении членов избирательных комиссий, в том числе введения запрета на назначение близких родственников членами одной избирательной комиссии.

6. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности проработать вопрос о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в части повышения гарантий реализации права гражданина Российской Федерации, в отношении которого избрана мера пресечения заключение под стражу или домашний арест, на участие в выборах, в том числе обеспечение нотариального удостоверения доверенности для участия в выборах в качестве кандидата.

7. Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству провести мониторинг практики реализации законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок посещения лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

8. Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитету Совета Федерации по социальной политике провести мониторинг практики реализации законодательства Российской Федерации в сфере соблюдения и защиты прав коренных малочисленных народов Российской Федерации, а также в сфере защиты социальных прав жителей территорий Арктической зоны Российской Федерации.

9. Комитету Совета Федерации по экономической политике, Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проработать вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации, направленных на устранение возможности осуществлять заведомо убыточную деятельность, ведущую к банкротству юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе в части усиления уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство.

10. Комитету Совета Федерации по социальной политике, Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проработать вопрос о необходимости принятия федерального закона о противодействии домашнему насилию.

11. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ускорить рассмотрение и принятие следующих проектов федеральных законов:

№ 573725-7 «Об общих принципах организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации»;

№ 573736-7 «О внесении изменений в статью 16.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в части регулирования деятельности Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации);

№ 573772-7 «О внесении изменения в статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (по вопросу закрепления права уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому делу об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей);

№ 573732-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (о распространении свидетельского иммунитета при производстве по уголовному делу на Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, а также об особом порядке возбуждения уголовного дела в отношении уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации);

№ 565355-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части установления повышенной административной ответственности за обращение фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и за оборот фальсифицированных биологически активных добавок с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»);

№ 565354-7 «О внесении изменения в статью 238.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (об усилении, ответственности за оборот фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок в сети «Интернет»);

№ 291354-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об уточнении порядка фиксации нарушений правил дорожного движения техническими средствами).

12. Рекомендовать Правительству Российской Федерации ускорить рассмотрение и внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» в части установления права осужденного на перевод в исправительное учреждение, расположенное вблизи места жительства осужденного или его близких родственников.

13. Предложить Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации:

продолжить работу по развитию международного сотрудничества Российской Федерации в сфере защиты прав человека путем взаимодействия с омбудсменами иностранных государств, в том числе в рамках Евразийского альянса омбудсменов, с российскими некоммерческими организациями, осуществляющими деятельность по защите прав соотечественников, проживающих за рубежом;

продолжить работу по популяризации российского опыта в сфере защиты прав и свобод национальных меньшинств в Российской Федерации и по распространению объективной информации о проблемах в области защиты прав и свобод национальных меньшинств в ряде государств Европы при взаимодействии с представителями международных организаций и омбудсменами иностранных государств;

проанализировать практику реализации законодательства Российской Федерации в части противодействия домашнему насилию и направить в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации соответствующую информацию, а также при необходимости предложения по его совершенствованию.

14. Предложить высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации (руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год в целях устранения обозначенных в указанном докладе проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

15. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать палату о реализации настоящего постановления в период весенней сессии 2020 года.

16. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

17. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. МАТВИЕНКО

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2019 ГОД

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 385-СФ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2020, № 31 (ч. I), ст. 5143)

Заслушав представленный в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год.

2. Отметить эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

3. Дать высокую оценку активному участию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в подготовке Федерального закона от 18 марта 2020 года № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», Федерального закона от 24 апреля 2020 года № 131-ФЗ «О внесении изменений в статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» и Федерального закона от 24 апреля 2020 года № 130-ФЗ «О внесении изменения в статью 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Отметить необходимость дальнейшего укрепления финансовой и материально-технической базы деятельности рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

5. Комитетам Совета Федерации:

проанализировать указанный доклад в целях подготовки предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

продолжить анализ практики применения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

6. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству:

разработать проект федерального конституционного закона о внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в связи с вступлением в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»;

обсудить возможность внесения изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в части расширения компетенции Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации путем предоставления ему полномочий по рассмотрению жалоб граждан на действия (бездействие) предприятий, учреждений и организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности;

провести совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года «круглый стол» на тему «К 70-летию Конвенции о защите прав человека и основных свобод: применение международных стандартов прав человека в российском законодательстве» и «круглый стол» на тему «Законодательное регулирование полномочий прокурора и адвоката в уголовном процессе».

7. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности проработать вопрос о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в части усиления правовой защищенности граждан от необоснованного вовлечения в доследственные проверки и расследования уголовных дел, возбужденных по факту совершения деяний, которые содержат недостаточное количество признаков состава преступления.

8. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету Совета Федерации по социальной политике доработать проект федерального закона о профилактике семейно-бытового насилия с учетом поступивших предложений и замечаний.

9. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ускорить рассмотрение проектов федеральных законов:

№ 573736-7 «О внесении изменений в статью 16.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в части регулирования деятельности Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации);

№ 587542-7 «О внесении изменения в статью 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о запрете использовать в залах судебных заседаний в ходе производства по уголовному делу защитных кабин для помещения в них подозреваемых, обвиняемых, подсудимых);

№ 710584-7 «О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (об уточнении порядка обращения с административным исковым заявлением о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации);

№ 735006-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о доступе к информации о состоянии окружающей среды);

№ 879343-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан»;

№ 948528-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства».

10. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

предусмотреть при подготовке нового кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях норму об ответственности за воспрепятствование законной деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации в связи с вступлением в силу Федерального закона «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации»;

ускорить проработку вопроса о совершенствовании правового регулирования оказания государственной услуги по предоставлению при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг.

11. Предложить Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации продолжить:

мониторинг соблюдения прав граждан в условиях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции;

мониторинг реализации прав граждан на улучшение жилищных условий;

работу по развитию института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

укрепление сотрудничества с Советом при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации в части защиты прав и свобод граждан;

обеспечение осуществления Научно-образовательным центром по правам человека федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» деятельности по дополнительному профессиональному образованию уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, сотрудников их аппаратов, членов общественных наблюдательных комиссий;

работу по развитию международного сотрудничества в сфере защиты прав человека путем взаимодействия с омбудсменами иностранных государств, в том числе в формате Евразийского альянса омбудсменов;

работу по мониторингу исполнения постановлений Европейского суда по правам человека.

12. Предложить органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год в целях устранения обозначенных в указанном докладе проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

привести в соответствие с Федеральным законом «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» законодательство субъектов Российской Федерации;

принять меры по укреплению финансовой и материально-технической базы деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

13. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать палату в период весенней сессии 2021 года о реализации настоящего постановления.

14. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

15. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. МАТВИЕНКО

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2020 ГОД

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 23 апреля 2021 года № 180-СФ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2021, № 18, ст. 3121)

Заслушав представленный в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год.

2. Отметить эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

3. Дать высокую оценку работе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации:

по внедрению новых форм работы с обращениями граждан, в том числе по организации «горячей линии» и проведению приемов граждан в формате видео-конференц-связи в период распространения новой коронавирусной инфекции;

по развитию института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, а также по оказанию уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации организационной, правовой, информационной и иной помощи;

по участию в совершенствовании законодательства об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, связанному с разработкой и принятием Федерального закона от 24 апреля 2020 года № 131-ФЗ «О внесении изменений в статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», Федерального закона от 18 марта 2020 года № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», Федерального закона от 24 апреля 2020 года № 130-ФЗ «О внесении изменения в статью 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», Федерального закона от 30 декабря 2020 года № 510-ФЗ «О внесении изменений в статью 16.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 17 февраля 2021 года № 7-ФЗ «О внесении изменения в статью 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»;

по взаимодействию с государственными органами и должностными лицами, а также с институтами гражданского общества, в том числе с общественными наблюдательными комиссиями;

по участию в правовом просвещении по вопросам прав и свобод человека и гражданина, расширению форм и методов этой работы;

по продвижению достижений Российской Федерации в области защиты прав человека на международных площадках, в том числе по представлению в договорные органы по правам человека Организации Объединенных Наций (ООН) альтернативных докладов Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: о соблюдении Российской Федерацией Международного пакта о гражданских и политических правах – в Комитет ООН по правам человека в мае 2020 года; о соблюдении Российской Федерацией Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин – в Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин в июне 2020 года;

по расширению и укреплению международного сотрудничества в области защиты прав человека, включая совместное с Советом Европы проведение программы по защите прав женщин;

по оказанию содействия в защите прав российских граждан за рубежом, предоставлению им помощи в возвращении в Российскую Федерацию в период пандемии новой коронавирусной инфекции;

по участию в развитии взаимодействия с интеграционными объединениями национальных правозащитных учреждений универсального и регионального уровней, расширению Евразийского альянса омбудсменов;

по проведению в ноябре 2020 года совместно с Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству IV Международной научно-практической конференции «Проблемы защиты прав человека на евразийском пространстве: обмен лучшими практиками омбудсменов», в работе которой приняли участие омбудсмены из 18 государств и представители 6 международных организаций.

4. Комитетам Совета Федерации:

1) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год в целях подготовки предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

2) продолжить анализ практики применения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

5. Продолжить подготовку проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в рамках работы рабочей группы Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности по совершенствованию правового регулирования деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

6. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ускорить рассмотрение следующих проектов федеральных законов:

№ 587542-7 «О внесении изменения в статью 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о запрете использовать в залах судебных заседаний в ходе производства по уголовному делу защитных кабин для помещения в них подозреваемых, обвиняемых, подсудимых);

№ 812687-7 «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (об информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство);

№ 922421-7 «О внесении изменения в Федеральный закон «Об охране озера Байкал»;

№ 987162-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в части обеспечения доступа супруга (супруги), близких родственников и иных членов семьи либо иных лиц с письменного согласия пациента или его законного представителя к информации о состоянии здоровья пациента, включая медицинскую документацию, в том числе после смерти пациента»;

№ 1078996-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (о возможности выезда несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации за пределы Российской Федерации);

№ 1098757-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (о предоставлении права на ежегодный дополнительный отпуск без сохранения заработной платы лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы);

№ 1098759-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (о дополнительных гарантиях отдельным категориям работников, имеющих несовершеннолетних детей);

№ 1144921-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе».

7. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

1) осуществить разработку государственной информационной системы «Уполномоченный по правам человека»;

2) ускорить разработку и принятие нормативных правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона от 24 февраля 2021 года № 22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства»;

3) рассмотреть вопросы:

о внесении изменений в Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4530-1 «О вынужденных переселенцах» в части исключения требования об учете имущественного положения данной категории граждан при постановке на жилищный учет;

о расширении перечня категорий граждан Российской Федерации, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилых помещений на территории Российской Федерации при переселении с территории комплекса «Байконур», и поэтапном выделении бюджетных средств на эти цели;

о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» в части определения порядка перерасчета платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами при временном отсутствии потребителя в жилом помещении в случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении потребителями оплаты коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами исходя из общей площади жилого помещения;

о предоставлении государственного сертификата на материнский (семейный) капитал одиноким отцам, воспитывающим детей, матери которых, являясь иностранными гражданами или лицами без гражданства, умерли, объявлены умершими либо лишены родительских прав;

о разработке дополнительных мер по обеспечению прав заключенных и осужденных в период возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний (в части увеличения разрешенного количества телефонных звонков, возможности использования электронной почты и электронных правовых баз данных для подачи ходатайств и заявлений в судебные органы, организации видео-конференц-связи с судами и родственниками);

4) ускорить подготовку следующих проектов федеральных законов:

«О системе пробации в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 1274 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в целях приведения законодательства в соответствие с положениями Марракешского договора об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям;

«О внесении изменений в статью 83 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», предусматривающего обязательное использование сотрудниками уголовно-исполнительной системы переносных видеорегистраторов либо иных аудиовизуальных средств фиксации.

8. Предложить Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации продолжить работу:

по мониторингу эффективности принимаемых государством мер в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

по мониторингу соблюдения прав граждан в период ограничительных мероприятий, направленных на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции;

по повышению качества работы с обращениями граждан, уделив особое внимание оказанию помощи заявителям, принадлежащим к социально уязвимым группам населения, и соотечественникам, попавшим в трудную жизненную ситуацию за пределами страны, а также соблюдению прав граждан, находящихся в местах лишения свободы;

по развитию международного сотрудничества Российской Федерации в области защиты прав человека, укреплению правозащитной дипломатии, в том числе в рамках Евразийского альянса омбудсменов;

по укреплению совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

по привлечению Научно-образовательного центра по правам человека федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» к обучению уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, сотрудников их рабочих аппаратов, членов общественных наблюдательных комиссий;

по мониторингу реализации в субъектах Российской Федерации Федерального закона «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации».

9. Предложить органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год в целях устранения в рамках своих полномочий обозначенных в указанном докладе проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

2) осуществлять мониторинг соблюдения избирательных прав инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья и принимать меры по исключению практики размещения избирательных участков на вторых этажах и выше в зданиях, не оборудованных лифтами;

3) рассмотреть вопрос о включении уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации в составы региональных оперативных штабов по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции;

4) продолжить совершенствование законодательства субъектов Российской Федерации в части:

исполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2019 года № 33-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» в связи с жалобами граждан М. С. Седовой и В. П. Терешонковой» и Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2020 года № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области» в связи с жалобой граждан Н. П. Барановой, А. Г. Круглова и Д. И. Сталина» об устранении необоснованных ограничений при определении мест проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований;

предоставления гражданам, имеющим трех и более детей, земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в собственность бесплатно на основании решения уполномоченного органа, а также предоставления таким гражданам с их согласия иных мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями взамен предоставления им земельного участка в собственность бесплатно;

5) способствовать в рамках своих полномочий расширению применения успешно апробированной в отдельных субъектах Российской Федерации (Кировская область, Ленинградская область) практики ежемесячной социальной выплаты по уходу за ребенком, не посещающим государственную или муниципальную дошкольную образовательную организацию в связи с отсутствием в таких образовательных организациях, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, свободных мест;

6) использовать опыт субъектов Российской Федерации (Краснодарский край, Московская область, город Москва) по созданию кризисных центров помощи женщинам и детям;

7) использовать опыт субъектов Российской Федерации по ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы;

8) продолжить работу по развитию института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, включая приведение законодательства субъектов Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», а также принять меры по укреплению финансовой и материально-технической базы деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и их рабочих аппаратов.

10. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать палату в период весенней сессии 2022 года о реализации настоящего постановления.

11. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

12. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. МАТВИЕНКО

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2021 ГОД

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 22 июня 2022 г. № 263-СФ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2022, № 27, ст. 4691)

Заслушав представленный в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год.

2. Отметить эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации:

по внедрению новых форм работы с обращениями граждан, в том числе по организации интернет-приемной и многоканальной телефонной «горячей линии», проведению приемов граждан в формате видео-конференц-связи в период распространения новой коронавирусной инфекции;

по обеспечению прав граждан, эвакуированных на территорию Российской Федерации из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины;

по взаимодействию с государственными органами и должностными лицами, а также с институтами гражданского общества, в том числе с общественными наблюдательными комиссиями;

по участию в совершенствовании законодательства Российской Федерации в части укрепления гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина.

3. Поручить комитетам Совета Федерации:

1) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год в целях подготовки предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

2) продолжить анализ практики применения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

4. Поручить Комитету Совета Федерации по социальной политике продолжить работу по законодательному совершенствованию правового положения и мер поддержки многодетных семей.

5. Комитету Совета Федерации по международным делам, Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации:

1) проработать вопрос о создании Совета руководителей национальных правозащитных институтов (уполномоченных по правам человека) государств – участников Содружества Независимых Государств;

2) рассмотреть вопрос о разработке нового модельного закона о статусе Уполномоченного по правам человека в государствах – участниках Содружества Независимых Государств.

6. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

1) продолжить работу:

по совершенствованию нормативно-правового регулирования условий въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства;

по информатизации деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и его рабочего аппарата, в том числе путем внедрения федеральной государственной информационной системы уполномоченных по правам человека (ФГИС «УПЧ»);

2) уделить особое внимание вопросам совершенствования законодательства и правоприменительной практики в сфере соблюдения и защиты прав коренных малочисленных народов Российской Федерации, в том числе в части утверждения порядка выдачи гражданам документа, подтверждающего ведение кочевого и (или) полукочевого образа жизни, и нормативов личного потребления, подлежащих применению при определении допустимого объема использования природных ресурсов, в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности;

3) рассмотреть вопрос о разработке единой методики расчета платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами.

7. Рекомендовать Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации продолжить работу:

по мониторингу эффективности принимаемых государством мер по защите прав и свобод человека и гражданина;

по мониторингу соблюдения прав граждан, эвакуированных на территорию Российской Федерации из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, а также граждан Российской Федерации, находящихся на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины;

по развитию международного сотрудничества Российской Федерации в области защиты прав человека, укреплению правозащитной дипломатии, в том числе в рамках Евразийского альянса омбудсменов, а также по расширению взаимодействия с уполномоченными по правам человека в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Республике Южная Осетия и Республике Абхазия;

по укреплению совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

по привлечению Научно-образовательного центра по правам человека федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» к обучению уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, сотрудников их аппаратов, членов общественных наблюдательных комиссий.

8. Предложить органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год и в рамках своих полномочий обеспечить решение обозначенных в указанном докладе проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

2) рассмотреть возможность разработки нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих меры социальной поддержки граждан – детей войны;

3) принять меры по расширению сети кризисных центров по оказанию помощи жертвам домашнего насилия;

4) продолжить работу по развитию института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, а также принять меры по укреплению финансовой и материально-технической базы деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и их аппаратов.

9. Поручить Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать палату в период весенней сессии 2023 года о реализации настоящего постановления.

10. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

11. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. МАТВИЕНКО

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2022 ГОД

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 7 июня 2023 г. № 295-СФ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2023, № 25, ст. 4510)

Заслушав представленный в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год.

2. Отметить эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации:

по повышению доступности института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации посредством работы интернет-приемной, круглосуточной телефонной «горячей линии», расширения практики выездных личных приемов граждан;

по защите прав граждан, эвакуированных из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, а также с территории Украины, военнослужащих и лиц, заключивших контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, – участников специальной военной операции и членов их семей, а также соотечественников, проживающих за рубежом;

по развитию взаимодействия с институтами гражданского общества, в том числе в целях оказания гуманитарной помощи жителям Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области;

по развитию международных интеграционных сообществ омбудсменов;

по поиску и внедрению новых форм и методов правового просвещения по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина.

3. Поручить комитетам Совета Федерации:

1) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год в целях подготовки предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

2) продолжить анализ практики применения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

4. Поручить Комитету Совета Федерации по социальной политике обеспечить координацию работы по подготовке и проведению при участии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации заседания Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации совместно с Молодежным советом при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации по актуальным вопросам защиты прав молодежи.

5. Поручить Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству провести совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации «круглые столы», посвященные следующим темам:

законодательное закрепление презумпции трудовых отношений между работником и работодателем, уклоняющимся от их надлежащего оформления;

правовое регулирование общественных отношений, возникающих при тестировании потребителями российских цифровых продуктов и платформ;

законодательное закрепление использования доказательств в электронной форме в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

6. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ускорить рассмотрение следующих проектов федеральных законов:

№ 275599-8 «О занятости населения в Российской Федерации» (в части изменения законодательства о занятости населения, введения эффективных инструментов, необходимых для решения государственных задач);

№ 99436-8 «О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона «О гидрометеорологической службе» и статью 19 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» (в части совершенствования правового регулирования предоставления информации о состоянии окружающей среды).

7. Рекомендовать Правительству Российской Федерации рассмотреть следующие вопросы:

о принятии мер по обеспечению эффективного государственного контроля и координации деятельности негосударственных организаций и индивидуальных предпринимателей по предоставлению социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания;

о внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в части закрепления права граждан на ознакомление в электронной форме с документами и материалами, касающимися рассмотрения их обращений;

об установлении порядка подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в форме электронного документа с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)»;

об улучшении материально-технической базы объектов инфраструктуры, используемых в качестве пунктов временного размещения, и их оснащения, а также о принятии дополнительных мер поддержки наиболее уязвимых категорий граждан, находящихся в пунктах временного размещения.

8. Рекомендовать Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации продолжить работу:

по мониторингу соблюдения прав граждан, эвакуированных из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, а также с территории Украины, и граждан Российской Федерации, находящихся на территории Украины;

по развитию международного сотрудничества Российской Федерации в области защиты прав человека, укреплению правозащитной дипломатии, в том числе в рамках Евразийского альянса омбудсменов, а также по расширению и развитию двусторонних отношений с институтами защиты прав человека стран Азии, Африки, Ближнего Востока, Латинской и Центральной Америки;

по укреплению совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

по организации обучения уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, сотрудников их аппаратов, членов общественных наблюдательных комиссий на базе Научно-образовательного центра по правам человека федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

9. Предложить органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год в целях устранения в рамках своих полномочий обозначенных в указанном докладе проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

2) обеспечить проведение регулярного мониторинга средств массовой информации и социальных сетей, а также создание официальных учетных записей (аккаунтов) в российских средствах мгновенного обмена сообщениями в целях выявления проблем социальной интеграции граждан, находящихся в пунктах временного размещения;

3) проанализировать опыт Нижегородской области по организации пунктов временного размещения в квартирах, арендуемых органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, и рассмотреть возможность его использования;

4) проанализировать опыт Московской области по разработке программ реабилитации, включающей оказание медицинской и психологической помощи детям, прибывшим из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, а также с территории Украины, и рассмотреть возможность его использования;

5) рассмотреть вопрос о необходимости расширения мер поддержки негосударственного сектора дошкольного образования (частных детских садов, семейных дошкольных групп и центров, оказывающих услуги по присмотру и уходу за детьми).

10. Поручить Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать палату в период весенней сессии 2024 года о реализации настоящего постановления.

11. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

12. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. МАТВИЕНКО

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2023 ГОД

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 13 июля 2024 г. № 213-СФ

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2024, № 28, ст. 3937)

Заслушав представленный в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год (далее – Доклад).

2. Отметить эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации:

по участию в совершенствовании законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

по защите прав военнослужащих и лиц, заключивших контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, – участников специальной военной операции и членов их семей, граждан, эвакуированных из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, а также с территории Украины;

по информированию на площадках Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций о фактах злостных нарушений прав человека украинскими вооруженными формированиями;

по оказанию гуманитарной помощи жителям Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области;

по укреплению в том числе в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской области и Херсонской области института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

по обеспечению реализации избирательных прав граждан в день голосования 10 сентября 2023 года;

по укреплению сотрудничества и партнерских отношений с правозащитными институтами стран Азии, Африки, Ближнего Востока, Латинской Америки и Центральной Америки.

3. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ускорить рассмотрение проекта федерального закона № 567145-8 «О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» и статью 3 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (о предоставлении права на получение двух пенсий детям-инвалидам и инвалидам с детства – членам семей погибших участников СВО).

4. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

1) ускорить:

внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части лицензирования деятельности по предоставлению социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания)»;

рассмотрение и внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «Об условиях въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства»;

рассмотрение вопроса о совершенствовании механизма предоставления иностранным гражданам убежища в Российской Федерации и разработку соответствующего проекта федерального закона, предусмотренного планом мероприятий по реализации в 2024–2025 годах Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 января 2024 года № 30-р;

2) рассмотреть содержащиеся в Докладе предложения в части урегулирования особенностей порядка обжалования отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

3) рассмотреть следующие вопросы:

о разрешении осужденным женщинам, имеющим детей в домах ребенка исправительных учреждений, выезжать за пределы указанных учреждений для ухода за заболевшим ребенком в случае помещения его в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях;

о предоставлении возможности осужденным к принудительным работам, не допускающим нарушений правил внутреннего распорядка исправительных центров и отбывшим не менее одной трети срока наказания, проживать с семьей на арендованной или собственной жилой площади в пределах не только муниципального образования, на территории которого расположен исправительный центр, но и на территории близко расположенного населенного пункта, относящегося к территории другого муниципального образования.

5. Комитетам Совета Федерации:

1) проанализировать Доклад в целях подготовки предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

2) продолжить анализ практики применения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

6. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству провести совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации «круглые столы», посвященные следующим темам:

инновационные формы оказания бесплатной юридической помощи в Российской Федерации;

совершенствование уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в части сокращения сроков применения меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе в связи с длительностью сроков производства судебных экспертиз;

практика применения и перспективы совершенствования законодательства в сфере противодействия пыткам.

7. Комитету Совета Федерации по социальной политике обеспечить координацию работы по подготовке и проведению при участии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации заседания Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации совместно с Молодежным советом при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации по актуальным вопросам правового просвещения молодежи.

8. Рекомендовать Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации:

1) продолжить сотрудничество с рабочей группой по обеспечению взаимодействия органов публичной власти и организаций по вопросам мобилизационной подготовки и мобилизации, социальной и правовой защиты граждан Российской Федерации, принимающих участие в специальной военной операции, и членов их семей в целях определения актуальных направлений совершенствования законодательства Российской Федерации;

2) продолжить работу:

по обеспечению прав граждан в сфере социального обслуживания;

по защите материнства, отцовства и детства, в том числе по обеспечению прав находящихся в местах принудительного содержания беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей;

по защите прав граждан, проживающих в сельской местности, а также в труднодоступных и (или) отдаленных населенных пунктах;

по расширению форм правового просвещения, в том числе с использованием цифровых технологий, военнослужащих и лиц, заключивших контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, – участников специальной военной операции и членов их семей, граждан, эвакуированных из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, а также с территории Украины;

по мониторингу соблюдения прав граждан, эвакуированных из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, а также с территории Украины, в том числе совместно с Представительством Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев в Российской Федерации, и соблюдения прав граждан Российской Федерации, находящихся на территории Украины;

по формированию новых глобальных и региональных механизмов международной защиты прав и свобод человека и интеграционных правозащитных площадок;

по развитию международного сотрудничества Российской Федерации в области защиты прав и свобод человека, укреплению правозащитной дипломатии, в том числе в рамках Евразийского альянса омбудсменов и Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств,

а также по расширению и развитию двусторонних отношений с институтами защиты прав человека стран Азии, Африки, Ближнего Востока, Латинской Америки и Центральной Америки;

по укреплению совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

по организации обучения уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, сотрудников их аппаратов, членов общественных наблюдательных комиссий на базе Научно-образовательного центра по правам человека федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

9. Предложить органам государственной власти субъектов Российской Федерации проанализировать Доклад в целях устранения в рамках своих полномочий обозначенных в нем проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

10. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

11. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. МАТВИЕНКО

О РЕГЛАМЕНТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 года № 2134-II ГД

(в ред. постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 23.10.1998 № 3149-II ГД, от 04.12.1998 № 3324-II ГД, от 27.09.2002 № 3093-III ГД, от 10.03.2006 № 2882-IV ГД, от 09.10.2007 № 5134-4 ГД, от 11.06.2013 № 2336-6 ГД, от 02.07.2014 № 4718-6 ГД, от 05.10.2016 № 5-7 ГД, от 07.03.2017 № 1041-7 ГД, от 11.10.2017 № 2344-7 ГД, от 21.12.2017 № 3227-7 ГД, от 12.10.2021 № 4-8 ГД)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 7, ст. 801)

[Извлечение]

Глава 1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

ПЕРВЫЕ ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ. ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Статья 11

1. Председатель Государственной Думы:

е) представляет палату во взаимоотношениях с …, **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, …;

Глава 4. КОМИТЕТЫ И КОМИССИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Статья 23

1. Председатель комитета Государственной Думы:

а) представляет комитет во взаимоотношениях с… , **Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации**, …. ;

Глава 5. НАЧАЛО РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Статья 38

1. … , **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации**, … вправе присутствовать на любом открытом или закрытом заседании палаты.

4. Для Президента Российской Федерации в зале заседаний Государственной Думы отводится специальное место, над которым помещаются Государственный флаг Российской Федерации и Государственный герб Российской Федерации. Для Председателя Государственной Думы и его заместителей в зале заседаний Государственной Думы отводятся специальные места, оборудованные средствами для ведения заседания палаты. Отводятся также места для …, **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**, ….

Глава 6. ПАРЛАМЕНТСКИЕ СЛУШАНИЯ

Статья 64

1.1. Обращение **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации** в Государственную Думу с предложением о проведении парламентских слушаний по фактам нарушения прав и свобод граждан направляется для предварительного рассмотрения в Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Статья 65

3. …, **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации,** … вправе участвовать как в открытых, так и в закрытых парламентских слушаниях.

Глава 10. ПОРЯДОК ГОЛОСОВАНИЯ И ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Статья 93

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами Государственная Дума принимает постановления по следующим вопросам:

ж) о назначении на должность и об освобождении от **должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**;

Глава 19. НАЗНАЧЕНИЕ НА ДОЛЖНОСТЬ И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 155

В соответствии со статьей 103 Конституции Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (далее – Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации») Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (далее – Уполномоченный по правам человека) назначается на должность и освобождается от должности Государственной Думой большинством голосов от общего числа депутатов тайным голосованием. Предложения о кандидатах на должность Уполномоченного по правам человека могут вноситься в Государственную Думу Президентом Российской Федерации, Советом Федерации, депутатами Государственной Думы и фракциями в течение месяца до окончания срока полномочий предыдущего Уполномоченного по правам человека, а также в случаях досрочного прекращения полномочий (в том числе освобождения от должности) Уполномоченного по правам человека, предусмотренных статьями 11 и 13 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Предложенные кандидатуры должны соответствовать требованиям статьи 6 вышеназванного закона.

Статья 156

Каждый кандидат, предложенный на должность Уполномоченного по правам человека, выступает на заседании Государственной Думы с краткой программой предстоящей деятельности. Депутаты, присутствующие на заседании, вправе задавать вопросы кандидату, высказывать свое мнение по предложенной кандидатуре, выступать за или против нее. В список для тайного голосования включаются кандидатуры, получившие не менее двух третей голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Процедура рассмотрения вопроса о назначении на должность Уполномоченного по правам человека устанавливается Советом Государственной Думы по предложению Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Статья 157

1. Если кандидатура на должность Уполномоченного по правам человека отклонена палатой, может быть предложена для нового рассмотрения та же или новая кандидатура.

2. В случае, если в Государственную Думу было внесено более одной кандидатуры и в результате тайного голосования ни одна из них не набрала необходимого числа голосов, могут быть предложены для нового рассмотрения те же или новые кандидатуры.

3. Повторное рассмотрение кандидатур проводится на ближайшем заседании палаты после получения ею соответствующего представления в порядке, установленном настоящей главой Регламента.

4. После оглашения результатов голосования по кандидатурам на должность Уполномоченного по правам человека кандидат, набравший необходимое число голосов для назначения на должность Уполномоченного по правам человека, приносит присягу.

5. Приведение к присяге лица, назначенного на должность Уполномоченного по правам человека, производится председательствующим на заседании Государственной Думы. Текст присяги, приведенный в статье 9 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», произносится Уполномоченным по правам человека вслух, стоя, положив руку на текст Конституции Российской Федерации. Принесение присяги удостоверяется подписью Уполномоченного по правам человека, проставленной под текстом присяги, с указанием даты ее принесения. Текст присяги хранится в Государственной Думе.

Статья 158

1. Решение Государственной Думы по вопросу о назначении на должность или об освобождении от должности Уполномоченного по правам человека оформляется Постановлением палаты.

2. В случае досрочного освобождения Уполномоченного по правам человека от должности новый Уполномоченный по правам человека должен быть назначен Государственной Думой в течение двух месяцев со дня досрочного освобождения от должности предыдущего Уполномоченного по правам человека.

3. Вопрос о даче согласия на лишение Уполномоченного по правам человека неприкосновенности решается на заседании Государственной Думы.

4. Уполномоченный по правам человека назначается Государственной Думой на срок, установленный Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Глава 19.1. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЗАИМООТНОШЕНИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Статья 158.1

Взаимодействие Государственной Думы и Уполномоченного по правам человека осуществляется в виде:

а) рассмотрения Государственной Думой по решению Совета Государственной Думы ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека о своей деятельности, а также специальных докладов Уполномоченного по правам человека по отдельным вопросам соблюдения прав и свобод граждан в Российской Федерации (далее – специальные доклады) (при поступлении в Государственную Думу обращения Уполномоченного по правам человека);

б) выступления Уполномоченного по правам человека на заседании Государственной Думы в случае грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина;

в) рассмотрения обращения Уполномоченного по правам человека с предложением о проведении парламентских слушаний по фактам нарушения прав и свобод граждан в порядке, установленном частью первой.1 статьи 64 настоящего Регламента;

г) рассмотрения депутатами Государственной Думы предложений Уполномоченного по правам человека, поступивших к ним в соответствии с подпунктом 2 статьи 31 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Статья 158.2

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в случае грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина Уполномоченный по правам человека вправе выступить с докладом на заседании Государственной Думы. Дата заседания Государственной Думы, на котором заслушивается доклад Уполномоченного по правам человека, устанавливается Советом Государственной Думы по согласованию с Уполномоченным по правам человека. Процедура рассмотрения указанного доклада устанавливается Советом Государственной Думы по предложению Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Статья 158.3

1. В соответствии со статьей 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный по правам человека направляет в Государственную Думу ежегодный доклад о своей деятельности, а также может направлять специальные доклады.

2. При поступлении в Государственную Думу обращения Уполномоченного по правам человека по решению Совета Государственной Думы Государственная Дума рассматривает ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека о своей деятельности и специальный доклад. Дата и процедура рассмотрения палатой ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека о своей деятельности и специального доклада устанавливаются Советом Государственной Думы по предложению Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений вносит предложение о дате рассмотрения соответствующего доклада по согласованию с Уполномоченным

по правам человека. По итогам рассмотрения ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека о своей деятельности и специального доклада Государственная Дума может принять постановление Государственной Думы. Проект указанного постановления вносится Комитетом Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Комитеты Государственной Думы, вопросы ведения которых затрагиваются в ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека о своей деятельности и специальном докладе, вправе направить в Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений предложения по проекту указанного постановления.

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2016 ГОД

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 17 мая 2017 года № 1511-7 ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 21, ст. 2973)

Ознакомившись с представленным в Государственную Думу в соответствии с частью первой статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» докладом о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год.

2. Поручить комитетам Государственной Думы рассмотреть предложения, содержащиеся в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год, по совершенствованию федерального законодательства.

3. Рекомендовать Комитету Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и Комитету Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации провести парламентские слушания в период осенней сессии 2017 года по актуальным проблемам защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

4. Направить настоящее Постановление Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

5. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. В. ВОЛОДИН

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2017 ГОД

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21 июня 2018 года № 4300-7 ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 27, ст. 4025)

Ознакомившись с представленным в Государственную Думу в соответствии с частью первой статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» докладом о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год.

2. Поручить комитетам Государственной Думы рассмотреть предложения, содержащиеся в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год, по совершенствованию федерального законодательства.

3. Направить настоящее Постановление Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

4. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. В. ВОЛОДИН

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2018 ГОД

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 17 июля 2019 года № 6535-7 ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 29 (ч. II), ст. 3930)

Ознакомившись с представленным в Государственную Думу в соответствии с частью первой статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» докладом о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год.

2. Поручить комитетам Государственной Думы рассмотреть предложения, содержащиеся в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год, по совершенствованию федерального законодательства.

3. Направить настоящее Постановление Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

4. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. В. ВОЛОДИН

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2020 ГОД

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 апреля 2021 года № 10218-7 ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2021, № 17, ст. 2923)

Ознакомившись с представленным в Государственную Думу в соответствии с частью первой статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» докладом о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год.

2. Признать положительной практику деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, в том числе на международном уровне, и констатировать, что в Российской Федерации в целом выстроена государственная система защиты прав человека.

3. Поручить комитетам Государственной Думы рассмотреть предложения, содержащиеся в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год, по совершенствованию федерального законодательства.

4. Направить настоящее Постановление Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

5. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. В. ВОЛОДИН

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2021 ГОД

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 29 июня 2022 года № 1701-8 ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2022, № 27, ст. 4767)

Ознакомившись с представленным в Государственную Думу в соответствии с частью первой статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» докладом о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год.

2. Поручить комитетам Государственной Думы рассмотреть предложения, содержащиеся в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год, по совершенствованию федерального законодательства.

3. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

1) ускорить разработку новой редакции проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учесть в указанных проектах рекомендации, изложенные в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год;

2) ускорить работу по подготовке к внесению в Государственную Думу проекта федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 года № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С. С. Цукасова»;

3) ускорить разработку проекта федерального закона об условиях въезда в Российскую Федерацию, выезда из Российской Федерации и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства;

4) подготовить и внести в Государственную Думу проект федерального закона, конкретизирующего законодательные нормы, регулирующие порядок реализации гражданами права на прохождение альтернативной гражданской службы;

5) подготовить и внести в Государственную Думу проект федерального закона, предусматривающего увеличение размера жилищных субсидий ветеранам боевых действий, нуждающимся в улучшении жилищных условий и вставшим на учет до 1 января 2005 года;

6) провести анализ эффективности работы государственных институтов, ответственных за оказание содействия в трудоустройстве безработным гражданам, а также гражданам, находящимся под риском увольнения, переведенным работодателем на неполный рабочий день или находящимся в отпуске без сохранения заработной платы;

7) ускорить разработку проекта федерального закона, предусматривающего установление единого срока наказания, отбытие которого необходимо для применения условно-досрочного освобождения;

8) ускорить разработку нормативных правовых актов, регулирующих порядок оказания высокотехнологичной медицинской помощи гражданам, прибывшим на территорию Российской Федерации из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и с Украины;

9) усилить внимание к вопросам совершенствования федерального законодательства и правоприменительной практики в сфере соблюдения и защиты прав коренных малочисленных народов Российской Федерации;

10) рассмотреть вопрос о формировании нормативно-правовой основы регулирования обращений граждан в форме электронного документа, других новых формах и порядка рассмотрения таких обращений;

11) проработать вопрос о включении в отраслевые соглашения, регулирующие социально-трудовые отношения в угольной и горнодобывающей промышленности, положений о направлении работодателями этих отраслей средств на дополнительное (добровольное) страхование работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и обеспечение

дополнительными страховыми гарантиями членов семей работников, погибших в результате несчастного случая на производстве или умерших вследствие профессионального заболевания;

12) рассмотреть вопрос об увеличении финансирования из федерального бюджета на реализацию в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» мероприятий по обеспечению жильем молодых семей, инвалидов, семей, имеющих детей-инвалидов, а также детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и приравненных к ним лиц в целях существенного сокращения накопленной очередности до 2024 года;

13) проработать вопрос о разработке единой методики расчетов платы за вывоз бытовых отходов;

14) рассмотреть вопрос о введении лицензирования деятельности по предоставлению гражданам социальных услуг в стационарной форме в организациях социального обслуживания;

15) рассмотреть вопрос о предоставлении семьям с детьми возможности использовать средства материнского (семейного) капитала на оказание ребенку медицинской помощи;

16) продолжить работу по информатизации деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и его рабочего аппарата, в том числе путем внедрения федеральной государственной информационной системы уполномоченных по правам человека.

4. Рекомендовать Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации продолжить работу:

1) по мониторингу эффективности принимаемых государством мер в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

2) по мониторингу соблюдения прав граждан, эвакуированных на территорию Российской Федерации из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и с Украины, а также граждан Российской Федерации, находящихся на территории Украины;

3) по развитию международного сотрудничества Российской Федерации в области защиты прав человека, укреплению правозащитной дипломатии, в том числе в рамках Евразийского альянса омбудсменов, а также по расширению взаимодействия с уполномоченными по правам человека в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Республике Южная Осетия и Республике Абхазия;

4) по укреплению совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

5) по привлечению Научно-образовательного центра по правам человека федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» к реализации программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, работников их рабочих аппаратов, членов общественных наблюдательных комиссий;

6) по мониторингу ситуации на рынке труда в части массовых сокращений работников, особенно в отношении организаций с иностранным капиталом, а также организаций, связанных с поставками иностранного сырья и комплектующих;

7) по мониторингу соблюдения прав наиболее социально незащищенных категорий граждан в сфере их пенсионного обеспечения, а также прав граждан с инвалидностью.

5. Рекомендовать Комитету Государственной Думы по государственному строительству и законодательству совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации провести в период осенней сессии 2022 года парламентские слушания по вопросам совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

6. Комитету Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации продолжить работу по совершенствованию правовых механизмов деятельности института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

7. Предложить органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год и в рамках своих полномочий обеспечить решение обозначенных в указанном докладе проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

2) продолжить работу по развитию института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, принять меры по укреплению финансовой и материально-технической базы деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и их рабочих аппаратов.

8. Направить настоящее Постановление в Правительство Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

9. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. В. ВОЛОДИН

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2022 ГОД

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 3818-8 ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2023, № 21, ст. 3656)

Ознакомившись с представленным в Государственную Думу в соответствии с частью первой статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» докладом о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год.

2. Поручить комитетам Государственной Думы рассмотреть предложения, содержащиеся в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год, по совершенствованию федерального законодательства.

3. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

1) проработать вопрос о необходимости совершенствования нормативного правового регулирования, регламентирующего вопросы защиты прав лиц, прибывших в экстренном порядке в Российскую Федерацию, в целях повышения их правовых гарантий и обеспечения перемещения из одного пункта временного размещения в другой; возвращения в места постоянного проживания (пребывания), расположенные на территориях новых субъектов Российской Федерации; оформления беженцам и получения ими паспорта гражданина Российской Федерации по месту их пребывания; профессиональной переподготовки и трудоустройства беженцев;

2) принять меры по обеспечению эффективного государственного контроля и координации деятельности негосударственных организаций по оказанию социальных услуг в стационарной форме, в том числе рассмотреть вопрос об установлении системы требований, предъявляемых к данной деятельности;

3) провести анализ эффективности работы государственных институтов, ответственных за оказание содействия в трудоустройстве безработным гражданам, а также гражданам, находящимся под риском увольнения, переведенным работодателем на неполный рабочий день или находящимся в отпуске без сохранения заработной платы;

4) проработать вопрос о включении в отраслевые соглашения, регулирующие социально-трудовые отношения в угольной и горнодобывающей промышленности, положений о направлении работодателями этих отраслей средств на дополнительное (добровольное) страхование работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и обеспечение дополнительными страховыми гарантиями членов семей работников, погибших в результате несчастного случая на производстве или умерших вследствие профессионального заболевания;

5) обратить внимание на реализацию государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», предусматривающей мероприятия по обеспечению жильем молодых семей, инвалидов, семей, имеющих детей-инвалидов, а также детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и приравненных к ним лиц;

6) принять меры по усилению государственной поддержки многодетных семей;

7) ускорить внесение поправок к проекту федерального закона № 99436-8 «О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона «О гидрометеорологической службе» и статью 19 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха»;

8) ускорить разработку новой редакции проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учесть в указанных проектах рекомендации Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

9) продолжить работу по информатизации деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и его рабочего аппарата, в том числе путем внедрения Федеральной государственной информационной системы уполномоченных по правам человека (ФГИС «УПЧ»);

10) рассмотреть возможность увеличения финансирования в целях расширения штатной численности, укрепления материально-технической базы рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с учетом значительного роста количества поступающих жалоб и растущего запроса общества на развитие правозащитных институтов.

4. Рекомендовать Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации:

1) обратить внимание на растущий запрос общества на оперативную и эффективную помощь в отстаивании законных прав граждан;

2) продолжить работу по мониторингу эффективности принимаемых государством мер в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

3) обеспечить дальнейшее повышение доступности института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, сокращение сроков рассмотрения жалоб граждан и оказания им правозащитной поддержки;

4) обратить первоочередное внимание на защиту прав отдельных категорий граждан, таких, как ветераны боевых действий, инвалиды, участники специальной военной операции и члены их семей;

5) обратить внимание на защиту прав и свобод граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области;

6) продолжить работу по оказанию помощи гражданам Российской Федерации, находящимся на территории Украины;

7) скорректировать международное сотрудничество в области защиты прав человека, взаимодействие с национальными правозащитными институтами с учетом изменившихся международных реалий;

8) принять совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации меры по укреплению института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

9) продолжить практику привлечения Научно-образовательного центра по правам человека федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» к обучению уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, сотрудников их рабочих аппаратов, членов общественных наблюдательных комиссий, а также сотрудников аппаратов уполномоченных по правам человека (омбудсменов) государств – участников Содружества Независимых Государств.

5. Считать целесообразным активизировать работу над следующими проектами федеральных законов:

№ 261079-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;

№ 275599-8 «О занятости населения в Российской Федерации»;

№ 190210-8 «О внесении изменений в статью 332 Трудового кодекса Российской Федерации»;

№ 289099-8 «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;

№ 171683-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»;

№ 184897-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

6. Комитету Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации провести парламентские слушания по проблемам совершенствования законодательства о правах и свободах человека и гражданина и повышения эффективности защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области.

7. Предложить органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1) проанализировать доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год и в рамках своих полномочий обеспечить решение обозначенных в указанном докладе проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

2) продолжить работу по развитию института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, принять меры по укреплению финансовой и материально-технической

базы деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и их рабочих аппаратов.

8. Направить настоящее Постановление в Правительство Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

9. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. В. ВОЛОДИН

О ДОКЛАДЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2023 ГОД

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11 июня 2024 года № 6227-8 ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2024, № 25, ст. 3407)

Ознакомившись с представленным в Государственную Думу в соответствии с частью первой статьи 33 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» докладом о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год (далее также – доклад), Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год.

2. Поручить комитетам Государственной Думы рассмотреть предложения, содержащиеся в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год, по совершенствованию федерального законодательства.

3. Рекомендовать Правительству Российской Федерации и федеральным органам исполнительной власти:

1) проработать вопрос о расширении мер социальной поддержки участников специальной военной операции и членов их семей в целях решения указанных в докладе системных проблем соблюдения и защиты их прав;

2) рассмотреть вопрос о разработке государственной программы, направленной на ликвидацию задолженности по обеспечению жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

3) принять дополнительные меры по обеспечению контроля за деятельностью негосударственных организаций, оказывающих социальные услуги гражданам в стационарной форме;

4) ускорить процесс создания новых высокопроизводительных рабочих мест и обеспечить подготовку профессиональных кадров необходимой квалификации в соответствии с потребностями рынка труда;

5) в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Содействие занятости населения», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 298, разработать дополнительный комплекс мер, мотивирующих органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять реализацию предоставленного им законодательством права разрабатывать и реализовывать региональные программы повышения мобильности трудовых ресурсов;

6) рассмотреть возможность восстановления при благоприятных экономических условиях индексации размера фиксированной выплаты к страховой пенсии пенсионерам, осуществлявшим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежали обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;

7) совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации принять дополнительные меры, направленные на усиление контроля за своевременной выплатой работникам в полном размере заработной платы и других гарантированных выплат, а также всех видов государственных социальных выплат малообеспеченным гражданам, инвалидам, лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами (в том числе за детьми-инвалидами и инвалидами с детства), семьям с единственным родителем, детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей;

8) ускорить работу над проектом Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также проектом Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учесть в указанных проектах рекомендации Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

9) ускорить внесение поправок к проекту федерального закона № 309477-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (в части уточнения порядка рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации);

10) продолжить работу по информатизации деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и его рабочего аппарата, предусмотреть в федеральном бюджете на 2025 год ассигнования, необходимые для обеспечения функционирования Федеральной государственной информационной системы уполномоченных по правам человека (ФГИС «УПЧ»);

11) активизировать работу территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по заключению соглашений о взаимодействии с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации и расширению такого взаимодействия и его форм.

4. Рекомендовать Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации:

1) продолжить мониторинг эффективности принимаемых государством мер в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

2) развивать формы и инструменты взаимодействия с гражданами в целях дальнейшего повышения доступности на всей территории Российской Федерации института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, сокращения сроков рассмотрения жалоб граждан и оказания им эффективной правозащитной поддержки;

3) рассматривать в приоритетном порядке жалобы участников специальной военной операции, членов их семей, эвакуированных лиц и граждан, проживающих на территории Российской Федерации, подвергающейся вооруженным атакам;

4) продолжить в 2024 году работу общественных приемных Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в Запорожской и Херсонской областях для защиты прав граждан и оказания помощи населению;

5) обеспечить запуск ФГИС «УПЧ» с 1 января 2025 года и дальнейшее ее использование;

6) принять совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации меры по укреплению института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, а также обеспечить интеграцию уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации во ФГИС «УПЧ»;

7) осуществлять просветительскую деятельность среди населения, особое внимание уделив молодежи, а также жителям труднодоступных, отдаленных и сельских местностей;

8) продолжить активную работу по развитию международных связей в области защиты прав человека.

5. Считать целесообразным активизировать работу над следующими проектами федеральных законов:

№ 444969-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» и Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;

№ 381316-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на ограничение применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений ненасильственного характера, женщинам, имеющим малолетних детей, и лицам, страдающим тяжелыми заболеваниями»;

№ 502113-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

6. Комитету Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации:

1) оказывать содействие развитию института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации;

2) рассмотреть вопрос о необходимости совершенствования законодательства, регулирующего деятельность уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

7. Предложить органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1) учитывать в работе рекомендации, отраженные в докладе;

2) обеспечить укрепление кадрового потенциала, финансовой и материально-технической базы деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и их рабочих аппаратов;

3) рассмотреть вопрос о наделении уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации правом законодательной инициативы в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации и внесении соответствующих изменений в законодательство субъекта Российской Федерации (в случае отсутствия у уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации указанного права);

4) расширять на региональном уровне альтернативные механизмы жилищного обеспечения лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

5) изучить опыт города федерального значения Москвы по созданию при медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, служб социальных координаторов для его дальнейшего использования при организации социальной адаптации, социального обслуживания и социального патронажа одиноких граждан, инвалидов, выписанных из медицинских организаций и нуждающихся в получении социальной помощи;

6) изучить для дальнейшего использования опыт города федерального значения Санкт-Петербурга по установлению показателей, объективно отражающих состояние качества жизни, показателей инвалидизации населения в регионе и тенденций их изменения;

7) изучить опыт взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Московской области с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг по созданию условий для подачи гражданами письменных жалоб и (или) получения устных консультаций уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации по видео-конференц-связи через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг;

8) изучить опыт Тюменской области по оказанию лицам без определенного места жительства медицинской помощи для его дальнейшего использования;

9) изучить опыт Республики Саха (Якутия) и Чукотского автономного округа по обеспечению прав коренных малочисленных народов Российской Федерации при разработке концепции развития языков коренных малочисленных народов Российской Федерации на уровне субъекта Российской Федерации;

10) обеспечить разработку и принятие планов мероприятий по развитию в соответствующем субъекте Российской Федерации стационарозамещающих технологий предоставления социальных услуг (сопровождаемого проживания, приемной семьи) для граждан, страдающих психическими расстройствами.

8. Предложить органам государственной власти Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области оказывать содействие созданию и развитию на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области институтов гражданского общества, включая молодежные общественные структуры при органах публичной власти.

9. Направить настоящее Постановление в Правительство Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

10. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
В. В. ВОЛОДИН

РАЗДЕЛ 5. АКТЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О МОНИТОРИНГЕ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 25.07.2014 № 529)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 21, ст. 2930)

[Извлечение]

В целях совершенствования правовой системы Российской Федерации постановляю:

1. Утвердить прилагаемое Положение о мониторинге правоприменения в Российской Федерации.

2. Возложить на Министерство юстиции Российской Федерации:

а) осуществление мониторинга правоприменения в Российской Федерации (далее – мониторинг) в целях выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и постановлений Европейского Суда по правам человека, в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации;

б) функции по координации мониторинга, осуществляемого федеральными органами исполнительной власти, и его методическому обеспечению.

5. Рекомендовать:

а) …, **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**, … и иным организациям, созданным Российской Федерацией на основании федерального закона, ежегодно направлять в Министерство юстиции Российской Федерации предложения к проектам плана мониторинга и доклада Президенту Российской Федерации предложения к проекту плана мониторинга;

ПОЛОЖЕНИЕ О МОНИТОРИНГЕ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Настоящим Положением определяется порядок осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации (далее – мониторинг).

5. Проект плана мониторинга ежегодно разрабатывается Министерством юстиции Российской Федерации с учетом:

в) предложений …, **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,** … и иных организаций, созданных Российской Федерацией на основании федерального закона;

8. Указанные в подпунктах «в», «г» и «з» пункта 5, пунктах 6 и 7 настоящего Положения предложения к проекту плана мониторинга представляются в Министерство юстиции Российской Федерации ежегодно, до 1 июня.

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ЛИЦ, КОТОРЫМ ВЫДАЮТСЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ПАСПОРТА

Указ Президента Российской Федерации
от 28 июля 2012 года № 1056

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 32, ст. 4478)

[Извлечение]

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» постановляю:

Утвердить прилагаемый перечень лиц, которым выдаются дипломатические паспорта.

ПЕРЕЧЕНЬ ЛИЦ, КОТОРЫМ ВЫДАЮТСЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ПАСПОРТА

19. **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.**

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 491

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 40, ст. 5533)

[Извлечение]

В целях поощрения лиц, осуществляющих правозащитную и благотворительную деятельность, постановляю:

1. Учредить с 1 января 2016 г. ежегодную Государственную премию Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и ежегодную Государственную премию Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности в размере 2,5 млн. рублей каждая.

2. Утвердить прилагаемое Положение о Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности.

ПОЛОЖЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

4. Предложения о присуждении Государственных премий представляются Президенту Российской Федерации специально создаваемой общественной комиссией, положение о которой и ее состав утверждаются Президентом Российской Федерации.

В состав общественной комиссии входят по два представителя **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**, …, а также трое **уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации** и ….

ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАНДИДАТУР НА ПРИСУЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Указ Президента Российской Федерации от 30 июля 2016 года № 384
(в ред. Указа Президента Российской Федерации от 19.07.2017 № 326)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 31, ст. 4985)

[Извлечение]

В соответствии с пунктом 4 Положения о Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 491, постановляю:

1. Образовать Общественную комиссию при Президенте Российской Федерации по определению кандидатур на присуждение Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности.

2. Утвердить прилагаемые:

а) Положение об Общественной комиссии при Президенте Российской Федерации по определению кандидатур на присуждение Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности;

б) утратил силу. – Указ Президента РФ от 19.07.2017 № 326.

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАНДИДАТУР НА ПРИСУЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

I. Общие положения

5. В состав Комиссии входят по два представителя **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации**, … , а также трое **уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации** и ….

О КООРДИНАЦИОННОМ КОМИТЕТЕ ПО ПРОВЕДЕНИЮ КОНКУРСОВ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГРАНТОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Указ Президента Российской Федерации
от 3 апреля 2017 года № 137

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 15, ст. 2159)

[Извлечение]

В целях организации деятельности по предоставлению некоммерческим неправительственным организациям, участвующим в развитии институтов гражданского общества, реализующим социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества постановляю:

1. Образовать Координационный комитет по проведению конкурсов на предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества.

2. Утвердить прилагаемые:

б) состав Координационного комитета по проведению конкурсов на предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества.

СОСТАВ КООРДИНАЦИОННОГО КОМИТЕТА ПО ПРОВЕДЕНИЮ КОНКУРСОВ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГРАНТОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Москалькова Т. Н.	**Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации** (по согласованию)

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СОСТАВА ОБЩЕСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАНДИДАТУР НА ПРИСУЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Указ Президента Российской Федерации
от 25 августа 2020 года № 527

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2020, № 35, ст. 5550)

[Извлечение]

1. Утвердить прилагаемый состав Общественной комиссии при Президенте Российской Федерации по определению кандидатур на присуждение Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности.

СОСТАВ ОБЩЕСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАНДИДАТУР НА ПРИСУЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВЫДАЮЩИЕСЯ ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Москалькова Т. Н.	**Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации** (председатель Комиссии, по согласованию)

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ ГРАМОТНОСТИ И ПРАВОСОЗНАНИЯ ГРАЖДАН

Утверждены Президентом Российской Федерации 28 апреля 2011 года № Пр-1168

(Российская газета, № 151, 2011)

[Извлечение]

I. Общие положения

1. Развитие правового государства, формирование гражданского общества и укрепление национального согласия в России требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечение надежной защищенности публичных интересов.

2. Настоящими Основами определяются принципы, цели, основные направления и содержание государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (далее – государственная политика).

3. Настоящие Основы направлены на формирование высокого уровня правовой культуры населения, традиции безусловного уважения к закону, правопорядку и суду, добропорядочности и добросовестности как преобладающей модели социального поведения, а также на преодоление правового нигилизма в обществе, который препятствует развитию России как современного цивилизованного государства.

4. Государственная политика осуществляется в отношении многонационального народа Российской Федерации, отдельных социальных групп и каждого ее гражданина. Особое внимание уделяется формированию правосознания и правовой грамотности подрастающего поколения.

5. Федеральные и региональные государственные органы, органы местного самоуправления, профессиональные юридические сообщества и общественные объединения юристов, а также другие организации во взаимодействии между собой участвуют в реализации государственной политики.

6. Государственная политика осуществляется в тесном взаимодействии со структурами гражданского общества. Государство поддерживает в форме социального партнерства деятельность негосударственных организаций, которая способствует достижению целей государственной политики.

7. Государство создает условия, обеспечивающие развитие правовой грамотности и правосознания граждан, их осведомленность о характере, способах и пределах осуществления и защиты их прав, охраняемых законом интересов в административном и судебном порядке, а также доступ граждан к квалифицированной юридической помощи. Важнейшей задачей государства является также пропаганда и разъяснение необходимости соблюдения гражданами своих обязанностей, правил общежития, уважения прав и законных интересов других лиц независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений и других обстоятельств.

8. Государственная политика ориентируется на исторически сложившиеся нормы морали и общепризнанные нравственные ценности многонационального народа России, направленные на обеспечение правомерного и добропорядочного поведения граждан. Формирование позитивного правового сознания обеспечивается в том числе путем принятия системных мер по противодействию любым формам национального и религиозного экстремизма либо поведения, посягающего на общественную нравственность и правопорядок, гражданский мир и национальное согласие.

9. Государственная политика проводится одновременно с комплексом мер по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения, по повышению эффективности государственного и муниципального управления, правоохранительной деятельности, по пресечению коррупции и подмены в бюрократических интересах демократических общественных целей и задач.

III. Принципы государственной политики

13. Государственная политика формируется и реализуется на основе соблюдения следующих принципов:

1) законность;

2) демократизм;

3) гуманизм;

4) взаимосвязь с патриотическим, трудовым, экологическим и другими видами воспитания на общей нравственной основе;

5) обеспечение взаимодействия государства с институтами гражданского общества и конфессиями;

6) соответствие закономерностям развития правового государства и гражданского общества;

7) возможность финансового обеспечения реализации задач государственной политики за счет средств бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации в сочетании с финансовой поддержкой на основе государственно-частного партнерства.

IV. Цели и основные направления государственной политики

14. Целями государственной политики являются:

1) формирование в обществе устойчивого уважения к закону и преодоление правового нигилизма;

2) повышение уровня правовой культуры граждан, включая уровень осведомленности и юридической грамотности;

3) создание системы стимулов к законопослушанию как основной модели социального поведения;

4) внедрение в общественное сознание идеи добросовестного исполнения обязанностей и соблюдения правовых норм.

15. Государственная политика осуществляется по следующим основным направлениям:

1) правовое просвещение и правовое информирование граждан;

2) развитие правового образования и воспитания подрастающего поколения в образовательных учреждениях различного уровня посредством внедрения в образовательный процесс учебных курсов, программ, учебно-методических материалов, обеспечивающих получение знаний в области права;

3) совершенствование системы юридического образования и подготовки квалифицированных юристов и педагогических кадров в области права;

4) преобразования в сферах культуры, массовой информации, рекламной и издательской деятельности, направленные на формирование высокого уровня правовой культуры и правосознания граждан;

5) совершенствование деятельности государственных и муниципальных органов, правоохранительных органов, направленной на обеспечение законности и правопорядка и повышение правосознания служащих государственных и муниципальных органов;

6) совершенствование деятельности в области оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе создание эффективной системы бесплатной юридической помощи.

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О КОМИССИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАКОНОПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Постановление Правительства Российской Федерации
от 2 июня 2004 года № 264

(в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 25.07.2015 № 758, от 06.02.2016 № 83, от 19.04.2017 № 462, от 24.06.2017 № 737, от 16.08.2018 № 954, от 27.05.2019 № 669, от 31.10.2019 № 1398, от 21.01.2020 № 21, от 29.08.2020 № 1301, от 23.12.2021 № 2399)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 23, ст. 2317)

[Извлечение]

В целях дальнейшего совершенствования законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации и в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 11, ст. 945) Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности.

ПОЛОЖЕНИЕ О КОМИССИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАКОНОПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Комиссия Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (далее – Комиссия) образована в целях обеспечения законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации и его взаимодействия с палатами Федерального Собрания Российской Федерации.

5. Комиссия действует в составе …, **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (по согласованию),** … .

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИКИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНИТОРИНГА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 года № 694

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 35, ст. 5081)

[Извлечение]

В соответствии с пунктом 8 Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемую методику осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации.

МЕТОДИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНИТОРИНГА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6. При осуществлении мониторинга правоприменения используется:

в) информация о практике применения нормативных правовых актов Российской Федерации, поступившая от У**полномоченного по правам человека в Российской Федерации**, … и иных организаций, созданных Российской Федерацией на основании федерального закона;

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПОРЯДКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ПЛАТЫ ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ДАННЫХ И СВЕДЕНИЙ (В ТОМ ЧИСЛЕ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ МЕТАДАННЫХ), ВКЛЮЧЕННЫХ В ФЕДЕРАЛЬНУЮ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ГЕОГРАФИЧЕСКУЮ ИНФОРМАЦИОННУЮ СИСТЕМУ «ЕДИНАЯ ЦИФРОВАЯ ПЛАТФОРМА «НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ДАННЫХ», А ТАКЖЕ СЛУЧАЕВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТАКИХ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ДАННЫХ И СВЕДЕНИЙ БЕЗ ВЗИМАНИЯ ПЛАТЫ

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2024 года № 401

(Собрание законодательства Российской Федерации, 08.04.2024, № 15, ст. 2037)

[Извлечение]

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые:

Правила определения размера платы за предоставление или использование пространственных данных и сведений (в том числе пространственных метаданных), включенных в федеральную государственную географическую информационную систему «Единая цифровая платформа «Национальная система пространственных данных»;

перечень случаев предоставления или использования пространственных данных и сведений (в том числе пространственных метаданных), включенных в федеральную государственную географическую информационную систему «Единая цифровая платформа «Национальная система пространственных данных», без взимания платы.

2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 апреля 2024 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации
М. МИШУСТИН

Утвержден
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 30 марта 2024 г. № 401

ПЕРЕЧЕНЬ
СЛУЧАЕВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ДАННЫХ И СВЕДЕНИЙ (В ТОМ ЧИСЛЕ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ МЕТАДАННЫХ), ВКЛЮЧЕННЫХ В ФЕДЕРАЛЬНУЮ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ГЕОГРАФИЧЕСКУЮ ИНФОРМАЦИОННУЮ СИСТЕМУ «ЕДИНАЯ ЦИФРОВАЯ ПЛАТФОРМА «НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ДАННЫХ», БЕЗ ВЗИМАНИЯ ПЛАТЫ

1. Предоставление или использование пространственных данных и сведений (в том числе пространственных метаданных), включенных в федеральную государственную географическую информационную систему «Единая цифровая платформа «Национальная система пространственных данных» (далее соответственно – информация, система), осуществляется без взимания платы в случаях предоставления или использования информации, включенной в систему, для реализации полномочий:

…

е) **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**, а также **уполномоченному по правам человека в субъектах Российской Федерации**;

…

О СОСТАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ДЕЛАМ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ

Распоряжение Правительства Российской Федерации
от 10 июня 2002 года № 771-р
(в ред. Распоряжения Правительства Российской Федерации от 28.06.2016 № 1326-р)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 24, ст. 2342)

[Извлечение]

Утвердить прилагаемый состав Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, освободив от исполнения обязанностей членов Комиссии лиц, включенных в ее состав Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2000 г. № 530 «О Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 30, ст. 3150; 2001, № 29, ст. 3038).

Председатель Правительства
Российской Федерации
М. КАСЬЯНОВ

Утвержден
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 10 июня 2002 г. № 771-р

СОСТАВ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ДЕЛАМ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ

Москалькова Т. Н.	Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (по согласованию)

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СОСТАВА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Распоряжение Правительства Российской Федерации
от 14 июня 2012 года № 975-р
(в ред. Распоряжения Правительства Российской Федерации
от 01.06.2016 № 1074-р)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 25, ст. 3427)

[Извлечение]

1. Утвердить прилагаемый состав Правительственной комиссии по профилактике правонарушений.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ

Утвержден
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 14 июня 2012 г. № 975-р

СОСТАВ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Москалькова Т. Н.	-	Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (по согласованию)

О СОСТАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ

Распоряжение Правительства Российской Федерации
от 1 октября 2012 года № 1817-р
(в ред. Распоряжения Правительства Российской Федерации
от 09.03.2017 № 418-р)

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 41, ст. 5654)

[Извлечение]

Утвердить прилагаемый состав Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ

Утвержден
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 1 октября 2012 г. № 1817-р

СОСТАВ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ

Москалькова Т. Н.	-	Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (по согласованию)

РАЗДЕЛ 6. ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 405 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ КУРГАНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА, ЖАЛОБАМИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО КООПЕРАТИВА «СОДЕЙСТВИЕ», ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КАРЕЛИЯ» И РЯДА ГРАЖДАН

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 22, ст. 2194)

[Извлечение]

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В. Д. Зорькина, судей Ю. М. Данилова, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, Н. В. Мельникова, Н. В. Селезнева, О. С. Хохряковой,

с участием граждан Л. Н. Башкировой, Р. Б. Забродиной, Н. А. Зелепукиной, А. И. Кацнельсона, К. М. Сенаторова, представителя гражданки Л. М. Запорожец – адвоката В. М. Жуковского, представителей ООО «Карелия» – адвокатов Э. В. Исецкого и А. Л. Гутова, представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – кандидата юридических наук Н. В. Васильева, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Е. Б. Мизулиной, представителя Совета Федерации – доктора юридических наук Е. В. Виноградовой, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. А. Митюкова,

руководствуясь статьями 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97, 99, 101, 102 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности статьи 405 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились запрос Курганского областного суда, жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», ООО «Карелия», граждан Е. А. Бакотиной, Л. Н. Башкировой, И. В. Виноградовой, Е. И. Губановой, Р. И. Гура, С. Б. Гурьянова, Г. И. Днепровской, А. Г. Долуханяна, Р. Б. Забродиной, Н. А. Зелепукиной, Л. М. Запорожец, А. И. Иванова, В. О. Ивкиной, Г. П. Кадомцевой, Г. Г. Казадаевой, А. И. Кацнельсона, Л. З. Карцхия, А. Я. Кирилловой, А. Ф. Клапцова, Г. А. Козолуповой, Т. В. Клоковой, Н. Ю. Кочневой, О. Е. Крыловой, А. П. Кычакова, В. М. Лапина, Н. М. Лапина, Г. Магомедова, М. П. Малова, Л. В. Манаховой, Л. А. Моргунцовой, С. М. Перфильевой, А. А. Рамазанова, О. В. Садовской, К. М. Сенаторова, Г. Н. Смолякова, А. А. Толстых, Л. С. Устименко, Ю. С. Фирстова, Ю. В. Фокина, Г. М. Хузеевой, А. М. Чуба, А. В. Чумакова и Н. С. Ялакаевой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемая заявителями статья 405 УПК Российской Федерации.

Поскольку запрос и жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г. А. Жилина, объяснения сторон и их представителей, выступление приглашенного в заседание заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С. Г. Кехлерова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно статье 405 (Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора) УПК Российской Федерации пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, не допускаются.

1.1. Вступившим в законную силу постановлением Курганского городского суда Курганской области осужденному А. Н. Гомонову неотбытая часть наказания в виде трех лет семи месяцев лишения свободы была заменена более мягким видом наказания – исправительными работами. Полагая, что тем самым нарушаются требования части второй статьи 80 УК Российской Федерации, не допускающей замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания до фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение тяжкого преступления не менее половины срока наказания, прокурор Курганской области на основании статьи 402 УПК Российской Федерации обратился с надзорным представлением в президиум Курганского областного суда. Оставив указанное постановление без изменения на том основании, что статья 405 УПК Российской Федерации не допускает поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора, президиум Курганского областного суда приостановил исполнение своего решения, поскольку пришел к выводу, что данная статья не соответствует Конституции Российской Федерации, и направил в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о проверке ее конституционности.

На основании статьи 405 УПК Российской Федерации гражданину А. С. Власову, признанному потерпевшим по уголовному делу, было отказано в пересмотре в надзорном порядке определения суда кассационной инстанции, переквалифицировавшего действия осужденного по этому делу на подпадающие под уголовный закон о менее тяжком преступлении. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина А. С. Власова указанной статьей утверждает, что она не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 123 (часть 3), поскольку при пересмотре обвинительного приговора в порядке надзора исключает поворот к худшему – несмотря на выявление допущенных судом в ходе предыдущего разбирательства существенных нарушений, повлиявших на исход дела.

….

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, статьей 68, частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 75, 97, 100 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать статью 405 УПК Российской Федерации в той мере, в какой она в системе действующего уголовно-процессуального регулирования пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не допуская поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19, 21, 46 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3), во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пунктом 2 статьи 4 Протокола № 7 к ней (в редакции Протокола № 11).

2. Впредь до внесения соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство пересмотр в порядке надзора по жалобе потерпевшего, его представителя и по представлению прокурора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу.

3. Дела граждан Е. А. Бакотиной, Л. Н. Башкировой, И. В. Виноградовой, Р. И. Гура, С. Б. Гурьянова, Г. И. Днепровской, А. Г. Долуханяна, Р. Б. Забродиной, Н. А. Зелепукиной, Л. М. Запорожец, А. И. Иванова, В. О. Ивкиной, Г. П. Кадомцевой, Г. Г. Казадаевой, А. И. Кацнельсона, Л. З. Карцхия, А. Ф. Клапцова, Г. А. Козолуповой, Т. В. Клоковой, Н. Ю. Кочневой, О. Е. Крыловой, А. П. Кычакова,

В. М. Лапина, Н. М. Лапина, Г. Магомедова, М. П. Малова, Л. В. Манаховой, Л. А. Моргунцовой, С. М. Перфильевой, А. А. Рамазанова, О. В. Садовской, А. А. Толстых, Ю. С. Фирстова, Ю. В. Фокина, Г. М. Хузеевой, А. М. Чуба и Н. С. Ялакаевой, а также граждан А. С. Власова и А. Н. Гомонова, производственно-технического кооператива «Содействие» и ООО «Карелия» подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Прекратить производство по жалобе гражданина А. Г. Долуханяна в части, касающейся проверки конституционности пункта 1 части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации.

Прекратить производство по жалобам граждан Е. М. Губановой, А. Я. Кирилловой, К. М. Сенаторова, Г. Н. Смолякова, Л. С. Устименко и А. В. Чумакова.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ПУНКТА 5 СТАТЬИ 48 И СТАТЬИ 58 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОСНОВНЫХ ГАРАНТИЯХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПУНКТА 7 СТАТЬИ 63 И СТАТЬИ 66 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2005 года № 10-П

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 47, ст. 4968)

[Извлечение]

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В. Г. Ярославцева, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Ю. Д. Рудкина, А. Я. Сливы, Б. С. Эбзеева,

с участием представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – кандидата юридических наук Н. В. Васильева, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Е. Б. Мизулиной, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации Ю. А. Шарандина, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. А. Митюкова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение указанными законоположениями конституционных прав гражданина В. Б. Бочкова.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н. С. Бондаря, объяснения представителей сторон, мнение специалиста – кандидата юридических наук А. Е. Любарева, выступление приглашенного в заседание представителя от Центральной избирательной комиссии Российской Федерации – В. П. Волкова, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального округа города Курска от 23 декабря 2003 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, гражданин В. Б. Бочков в соответствии со статьей 5.12 КоАП Российской Федерации был подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей. Признаки состава правонарушения, предусмотренного указанной статьей, суды усмотрели в том, что в период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы в октябре – ноябре 2003 года В. Б. Бочков составил, подготовил для печати и передал индивидуальному предпринимателю для изготовления тиражом 500 экземпляров агитационный материал с призывом к избирателям голосовать против всех кандидатов, а именно листовку «Против всех – правильный выбор», а затем распространил тираж без предоставления экземпляра (копии) либо фотографии листовки в избирательную комиссию; при этом В. Б. Бочков, не будучи кандидатом в депутаты, в нарушение пункта 7 статьи 63 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации» оплатил изготовление агитационного материала из собственных денежных средств.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, оставивший без удовлетворения надзорную жалобу на вынесенные по данному делу судебные решения, при оценке действий В. Б. Бочкова как неправомерных сослался также на пункт 5 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который предусматривает оплату расходов по проведению предвыборной агитации исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов в установленном законом порядке.

В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданной в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту конституционных прав гражданина В. Б. Бочкова, оспаривается конституционность указанных законоположений, как запрещающих гражданину предвыборную агитацию против всех кандидатов без предварительной оплаты расходов на ее проведение за счет средств соответствующих избирательных фондов, и находящихся в системной связи с ними положений статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», устанавливающих исчерпывающий перечень субъектов, управомоченных создавать избирательные фонды, – как не называющих в их числе граждан.

По мнению заявителя, оспариваемое регулирование фактически исключает возможность осуществления гражданами конституционного права свободно производить и распространять информацию любым законным способом в форме предвыборной агитации, имеющей целью побудить избирателей к голосованию против всех кандидатов, и тем самым противоречит статьям 29 (части 1 и 4) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные положения пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции от 4 июля 2003 года), а также пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона от 20 декабря 2002 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в редакции от 23 июня 2003 года), как предполагающие запрет на проведение гражданами лично предвыборной агитации, направленной против всех включенных в избирательный бюллетень кандидатов, за счет собственных денежных средств.

….

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать содержащуюся во взаимосвязанных положениях пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» норму, как предполагающую запрет на проведение предвыборной агитации, направленной против всех кандидатов, гражданами лично за счет собственных денежных средств, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 29 (части 1 и 4) и 55 (часть 3).

Федеральному законодателю надлежит незамедлительно принять меры по урегулированию порядка осуществления гражданами права на проведение предвыборной агитации против всех кандидатов.

2. В соответствии с частью четвертой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» впредь до установления федеральным законодателем соответствующего регулирования судам и другим правоприменительным органам надлежит непосредственно применять Конституцию Российской Федерации, а также руководствоваться настоящим Постановлением, с тем чтобы не допустить несоразмерные ограничения права граждан на личное проведение предвыборной агитации против всех кандидатов за счет собственных денежных средств.

3. Дело гражданина В. Б. Бочкова подлежит пересмотру в установленном порядке с учетом настоящего Постановления, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 242.1 БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года № 5-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 3, 2010)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, В. Г. Ярославцева,

с участием представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – кандидата юридических наук Н. В. Васильева, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации А. Н. Харитонова, представителя Совета Федерации – доктора юридических наук Е. В. Виноградовой, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С. М. Казанцева, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации – Е. А. Борисенко, от Министерства финансов Российской Федерации – Н. Б. Петлиной, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т. А. Васильевой, от Федеральной службы судебных приставов – И. В. Селионова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов – исполнительного листа либо судебного приказа с указанием сумм, подлежащих взысканию (пункт 1); к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должна быть приложена, в частности, надлежащим образом заверенная копия судебного акта, на основании которого он выдан (пункт 2); непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 данной статьи, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение (пункт 3).

1.1. Конституционность названных законоположений оспаривает Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, обратившийся в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту конституционных прав гражданки Г. М. Демидкиной – вдовы гражданина И. Г. Демидкина, в отношении которого 5 июня 1981 года был вынесен обвинительный приговор, отмененный с направлением уголовного дела на дополнительное расследование Постановлением президиума Воронежского областного суда от 12 декабря 1990 года. 8 июля 1991 года И. Г. Демидкин скончался, а 4 сентября 1992 года уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления.

Требования Г. М. Демидкиной о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением ее мужа к уголовной ответственности, Постановлением прокурора Воронежской области от 9 октября 1992 года были частично удовлетворены: возмещен утраченный

заработок за время отбывания наказания и расходы по оплате юридических услуг. Требование о выплате незаконно изъятых в ходе следствия денежных средств впоследствии также было удовлетворено (Постановление заместителя прокурора Воронежской области от 14 апреля 2005 года), а подлежащая выплате денежная сумма пересчитана с учетом уровня инфляции (Постановление первого заместителя прокурора Воронежской области от 6 июля 2006 года). Постановление о выдаче исполнительного листа о взыскании данной денежной суммы за счет казны Российской Федерации вынесено Ленинским районным судом города Воронежа 4 августа 2006 года.

22 мая 2007 года документы, направленные Г. М. Демидкиной в Министерство финансов Российской Федерации для исполнения, были возвращены с указанием на необходимость представления судебного акта, на основании которого ей был выдан исполнительный лист. Одновременно Управление Федерального казначейства по Воронежской области обратилось с надзорной жалобой в Воронежский областной суд. Постановлением президиума Воронежского областного суда от 27 июня 2007 года надзорная жалоба была удовлетворена, Постановление Ленинского районного суда города Воронежа от 4 августа 2006 года отменено, а производство по заявлению Г. М. Демидкиной о выдаче исполнительного листа прекращено.

Ленинский районный суд города Воронежа, отказывая решением от 24 февраля 2009 года в удовлетворении иска Г. М. Демидкиной к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Воронежской области и прокуратуре Воронежской области о возмещении имущественного ущерба, причиненного незаконным уголовным преследованием, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя, исходил из того, что Управление Федерального казначейства по Воронежской области и прокуратура Воронежской области являются ненадлежащими ответчиками по данному гражданскому делу, требование же об обязании Министерства финансов Российской Федерации выплатить соответствующие суммы в возмещение ущерба надлежащим образом не заявлялось.

1.2. Неконституционность статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации усматривает в том, что она не позволяет обращать взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании принятых в рамках досудебного производства процессуальных решений дознавателя, следователя (а в соответствии с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законом – и прокурора), которыми признается право гражданина на реабилитацию и определяется размер возмещения вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

По мнению заявителя, оспариваемое регулирование фактически исключает для лиц, реабилитированных на стадии досудебного производства по уголовному делу, возможность реализации конституционного права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, поскольку уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает обязанности суда рассмотреть требование реабилитированного взыскателя и, соответственно, не предоставляет ему возможность получить отвечающий предписаниям статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации судебный акт, чем нарушаются права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 32 и 53 Конституции Российской Федерации.

1.3. В силу статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу о проверке конституционности закона или отдельных его положений в связи с жалобой гражданина только по предмету, указанному в жалобе, в отношении тех оспариваемых заявителем законоположений, которые были применены или подлежат применению в его деле и затрагивают конституционные права и свободы; при этом Конституционный Суд Российской Федерации оценивает как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также с учетом их места в системе правовых актов.

Исходя из этого предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются положения статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющие общие правила исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, применительно к случаям возмещения государством имущественного вреда, причиненного реабилитированному лицу, уголовное преследование в отношении которого было прекращено на стадии досудебного производства.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющие общий порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, применительно к случаям возмещения государством имущественного вреда, причиненного реабилитированному лицу, уголовное преследование в отношении которого было прекращено на стадии досудебного производства, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку эти положения – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – предполагают, что обязанности взыскателя приложить к исполнительному документу копию судебного акта, на основании которого он выдан, корреспондирует право получить такой судебный акт в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке на основании постановления следователя, дознавателя о прекращении уголовного преследования, реабилитации и производстве выплат в возмещение вреда, причиненного незаконным и (или) необоснованным уголовным преследованием.

Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл нормативного регулирования института возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному лицу незаконным и (или) необоснованным уголовным преследованием, включая положения статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

2. Дело гражданки Демидкиной Галины Михайловны подлежит пересмотру в установленном порядке с учетом настоящего Постановления.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд

Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 23 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ЧАСТЕЙ 2 И 3 СТАТЬИ 9 ЗАКОНА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ «О МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ГРАЖДАН И. И. БОЛТУШЕНКО И Ю. А. ГУРМАНА

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 15-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 5, 2011)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

с участием представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – кандидата юридических наук Н. В. Васильева, граждан И. И. Болтушенко и Ю. А. Гурмана, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации А. Н. Харитонова, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. В. Кротова, представителя Законодательного Собрания Челябинской области и Губернатора Челябинской области – кандидата юридических наук Е. В. Шубиной,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области».

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И. И. Болтушенко и Ю. А. Гурмана. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л. М. Жарковой, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации – Е. А. Борисенко, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т. А. Васильевой, от Центральной избирательной комиссии Российской Федерации – М. В. Гришиной, от Общественной палаты Российской Федерации – В. В. Гриба, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно части 3 статьи 23 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ) гарантии избирательных прав граждан при проведении муниципальных выборов, порядок назначения, подготовки, проведения, установления итогов и определения результатов муниципальных выборов устанавливаются федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации; законом субъекта Российской Федерации устанавливаются виды избирательных систем, которые могут применяться при проведении муниципальных выборов, и порядок их применения; в соответствии с установленными законом субъекта Российской Федерации видами избирательных систем уставом муниципального образования определяется та избирательная система, которая применяется при проведении муниципальных выборов в данном муниципальном образовании;

законом субъекта Российской Федерации могут быть определены условия применения видов избирательных систем в муниципальных образованиях в зависимости от численности избирателей в муниципальном образовании, вида муниципального образования и других обстоятельств.

Заявители по настоящему делу – граждане И. И. Болтушенко и Ю. А. Гурман оспаривают конституционность названных законоположений, а также положений статьи 9 Закона Челябинской области от 29 июня 2006 года № 36-ЗО «О муниципальных выборах в Челябинской области», предусматривающих, что выборы депутатов представительных органов муниципальных образований Челябинской области проводятся с применением одной из следующих избирательных систем – мажоритарной избирательной системы относительного большинства, смешанной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов или пропорциональной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов (часть 2); вид применяемой избирательной системы при проведении муниципальных выборов устанавливается уставом муниципального образования (часть 3). Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, который обратился в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту прав Ю. А. Гурмана, просит признать противоречащей Конституции Российской Федерации часть 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области».

На основании указанных законоположений в Устав Хомутининского сельского поселения Увельского муниципального района Челябинской области были внесены изменения, в соответствии с которыми ранее применявшаяся мажоритарная система выборов в Совет депутатов – представительный орган данного муниципального образования была заменена пропорциональной избирательной системой с закрытыми списками кандидатов. Заявления И. И. Болтушенко и Ю. А. Гурмана, которому было отказано в регистрации кандидатом в депутаты в порядке самовыдвижения на прошедших 11 октября 2009 года выборах в Совет депутатов Хомутининского сельского поселения, о признании Устава Хомутининского сельского поселения недействующим в части перехода к избранию депутатов по правилам пропорциональной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов оставлены без удовлетворения решением Увельского районного суда Челябинской области от 28 июня 2010 года. Челябинский областной суд решением от 17 мая 2010 года отказал в удовлетворении заявлений И. И. Болтушенко и Ю. А. Гурмана о признании недействующей статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области», сославшись при этом на часть 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Как утверждают заявители, проведение выборов в Совет депутатов Хомутининского сельского поселения на основе пропорциональной избирательной системы не позволило гражданам, не состоящим в политических партиях и не поддерживающим выдвинутые ими списки кандидатов в депутаты, непосредственно реализовать свое право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, участвовать в выдвижении кандидатур, в том числе своих собственных, и голосовать за них. Следовательно, по их мнению, положения части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области», ставя реализацию права граждан быть избранными в представительный орган местного самоуправления в зависимость от принадлежности к политической партии или, во всяком случае, от поддержки с ее стороны, искажают саму суть местного самоуправления и тем самым несоразмерно ограничивают права и свободы, гарантированные статьями 19 (часть 2), 32 (часть 2), 130 и 131 Конституции Российской Федерации.

По тем же основаниям И. И. Болтушенко и Ю. А. Гурман оспаривают конституционность статьи 21.1 названного Закона Челябинской области, а также ряда положений Федеральных законов от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (пункт 3.1 статьи 32) и от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» (подпункт «б» пункта 31 статьи 9 и пункт 4 статьи 12) и Закона Челябинской области от 29 апреля 2010 года № 574-ЗО «О внесении изменений в Закон Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» и Закон Челябинской области «Об избирательных комиссиях в Челябинской области» (пункт 4 статьи 1). Между тем эти законоположения непосредственно в делах заявителей не применялись и в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не могут являться предметом проверки по настоящему делу. Соответственно, в этой части производство по их жалобам, как не отвечающим критерию допустимости, подлежит прекращению на основании пункта 2 части первой статьи 43 и статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, поскольку, как установлено Конституционным Судом Российской Федерации, заявители связывают нарушение своих прав с применением пропорциональной избирательной системы на муниципальных выборах именно в сельских поселениях, предметом рассмотрения

Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в соответствии с требованиями статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» являются – применительно к возможности проведения на основе пропорциональной избирательной системы выборов в представительные органы сельских поселений – следующие законоположения:

Часть 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части, касающейся правомочия субъекта Российской Федерации устанавливать виды избирательных систем, которые могут применяться при проведении муниципальных выборов, и порядок их применения, а также правомочия муниципального образования в соответствии с установленными законом субъекта Российской Федерации видами избирательных систем определять в своем уставе ту избирательную систему, которая применяется при проведении муниципальных выборов в данном муниципальном образовании; части 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области», предусматривающие возможность проведения выборов депутатов представительного органа муниципального образования с применением мажоритарной избирательной системы относительного большинства, смешанной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов или пропорциональной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов, а также правомочие муниципального образования устанавливать в своем уставе один из этих видов избирательных систем.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предусматривающие правомочие субъекта Российской Федерации устанавливать виды избирательных систем, которые могут применяться при проведении муниципальных выборов, и порядок их применения, а также правомочие муниципального образования в соответствии с установленными законом субъекта Российской Федерации видами избирательных систем определять в своем уставе ту избирательную систему, которая применяется при проведении муниципальных выборов в данном муниципальном образовании, не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения – по своему конституционно-правовому смыслу – связывают возможность проведения выборов в представительные органы сельских поселений на основе пропорциональной избирательной системы с определением в законе субъекта Российской Федерации условий применения того или иного вида избирательной системы в зависимости от численности избирателей в муниципальном образовании, вида муниципального образования и других обстоятельств.

2. Признать положения частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области», предусматривающие возможность проведения выборов депутатов представительного органа муниципального образования с применением мажоритарной избирательной системы относительного большинства, смешанной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов или пропорциональной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов, а также правомочие муниципального образования устанавливать в своем уставе один из этих видов избирательных систем, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку этими положениями сельским поселениям предоставляется возможность самостоятельно выбрать избирательную систему, наиболее соответствующую местным условиям.

3. Признать положения части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3, 19 (часть 1), 32 (части 1 и 2), 130, 131 (часть 1) и 132, в той мере, в какой этими положениями в системе действующего правового регулирования не исключается возможность применения пропорциональной избирательной системы (в том числе как элемента смешанной избирательной системы) на выборах в представительные органы сельских поселений с малочисленным населением и малым числом депутатов, чем создается риск искажения волеизъявления избирателей, отступления от принципа свободных и справедливых выборов и нарушения равенства избирательных прав граждан.

4. Признание положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» не соответствующими Конституции Российской Федерации само по себе не означает, что проведенные с применением

пропорциональной избирательной системы выборы в Совет депутатов Хомутининского сельского поселения Увельского муниципального района Челябинской области, в связи с которыми имело место конкретное дело граждан И. И. Болтушенко и Ю. А. Гурмана, привели к искажению волеизъявления избирателей.

5. Судебные постановления, принятые по заявлениям граждан Болтушенко Ивана Ивановича и Гурмана Юрия Альбертовича на основании положений, признанных настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

6. Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и настоящим Постановлением, в течение шести месяцев установить обязательные для учета в законодательстве субъектов Российской Федерации при определении условий применения избирательных систем в муниципальных образованиях критерии допустимости использования пропорциональной избирательной системы (в том числе как элемента смешанной избирательной системы) на выборах в представительные органы поселений исходя из числа распределяемых мандатов.

7. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

8. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и официальных изданиях органов государственной власти Челябинской области. Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЯ АБЗАЦА ВТОРОГО ПОДПУНКТА 2 ПУНКТА 1 СТАТЬИ 220 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 года № 6-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 3, 2012)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положения абзаца второго подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое в жалобе законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика К. В. Арановского, изучив представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с положениями пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации при определении размера налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, полученной в налоговом периоде от продажи недвижимости (подпункт 1), а также в сумме фактически произведенных расходов на приобретение на территории Российской Федерации недвижимости, в том числе квартиры (абзац второй подпункта 2).

1.1. Конституционность названных законоположений оспаривается в жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, который обратился в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту конституционных прав гражданки О. Л. Каган.

Как следует из представленных материалов, межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области отказала О. Л. Каган в удовлетворении заявления о предоставлении имущественного налогового вычета в сумме понесенных ею расходов (950 000 руб.) на приобретение квартиры в собственность ее несовершеннолетней дочери В. В. Каган. Решением от 2 февраля 2010 года мировой судья судебного участка № 9 города Коврова и Ковровского района Владимирской области обязал налоговый орган совершить действия по возврату О. Л. Каган излишне уплаченного налога на доходы физических лиц в сумме 9443 руб., однако Ковровский городской суд Владимирской области решение мирового судьи отменил, указав, в частности, что правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в Постановлении от 13 марта 2008 года № 5-П применительно к приобретению родителем квартиры в общую со своим несовершеннолетним ребенком долевую собственность, на данное дело не распространяется, поскольку единственным собственником квартиры, приобретенной заявительницей, стала ее дочь (решение от 16 июня 2010 года). Определением от 31 августа 2010 года судья Владимирского областного суда отказал О. Л. Каган в передаче ее надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда надзорной инстанции.

1.2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3, статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая при этом как буквальный смысл проверяемых законоположений, так и смысл,

придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых актов.

Поскольку за имущественным налоговым вычетом, предоставляемым при продаже недвижимости, О. Л. Каган не обращалась и, следовательно, предусматривающий такой вычет подпункт 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в ее деле не применялся, жалоба Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в этой части не является допустимой и производство по ней подлежит прекращению в силу пункта 2 части первой статьи 43 и статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, то положение его абзаца четвертого (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 20 августа 2004 года № 112-ФЗ) Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 13 марта 2008 года № 5-П признано не противоречащим Конституции Российской Федерации постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса и в общей системе правового регулирования оно предполагает право родителя, приобретшего за счет собственных средств квартиру в общую долевую собственность со своими несовершеннолетними детьми, на получение имущественного налогового вычета в соответствии с фактически произведенными расходами в пределах общего размера данного вычета, установленного законом.

Нормативное содержание положений подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации и в прежней и в действующей редакции является по своему существу аналогичным. Вместе с тем их конституционно-правовое истолкование было дано Конституционным Судом Российской Федерации в пределах, ограниченных случаями приобретения налогоплательщиком-родителем квартиры в общую со своим несовершеннолетним ребенком долевую собственность, что позволяет Конституционному Суду Российской Федерации признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в этой части допустимой.

Соответственно, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу положение абзаца второго подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации является постольку, поскольку на его основании решается вопрос о возможности предоставления имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц родителю, который понес расходы на приобретение на территории Российской Федерации жилого помещения (квартиры) в собственность своего несовершеннолетнего ребенка.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положение абзаца второго подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – не исключает право родителя, который понес расходы на приобретение на территории Российской Федерации жилого помещения в собственность своего несовершеннолетнего ребенка, на однократное использование имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в сумме фактически произведенных расходов в установленных законом пределах.

2. Правоприменительные решения, принятые в отношении гражданки Каган Ольги Львовны на основании абзаца второго подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ПУНКТА 5 СТАТЬИ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СВОБОДЕ СОВЕСТИ И О РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ» И ПУНКТА 5 СТАТЬИ 19 ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН «О СВОБОДЕ СОВЕСТИ И О РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2012 года № 30-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 2, 2013)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в жалобе законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С. М. Казанцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно пункту 5 статьи 16 Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» публичные богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, проводимые вне культовых зданий и сооружений и относящихся к ним территорий, иных мест, предоставленных религиозным организациям для этих целей, вне мест паломничества, учреждений и предприятий религиозных организаций, кладбищ и крематориев, а также жилых помещений, осуществляются в порядке, установленном для проведения митингов, шествий и демонстраций.

Пунктом 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан от 14 июля 1999 года № 2279 «О свободе совести и о религиозных объединениях» предусматривается, что публичные богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, проводимые вне культовых зданий и сооружений и относящихся к ним территорий, иных мест, предоставленных религиозным организациям для этих целей, вне мест религиозного почитания, учреждений и предприятий религиозных организаций, кладбищ и крематориев, а также жилых помещений, осуществляются в порядке, установленном для проведения митингов, шествий и демонстраций (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона Республики Татарстан от 4 августа 2012 года № 64-ЗРТ, – в порядке, установленном для массовых мероприятий на территории Республики Татарстан).

1.1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Вахитовского района города Казани от 1 июня 2009 года гражданин П. Э. Айриян – старейшина группы местной религиозной организации Свидетелей Иеговы города Казани был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Ко АП Российской Федерации, по следующим основаниям: как организатор публичных богослужений, которые состоялись 7 и 9 апреля 2009 года в предоставленном по договору аренды зрительном зале Делового центра имени маяковского, т.е. в помещении, не относящемся к числу культовых зданий или сооружений и специально для этого не отведенном, он – вопреки

требованиям пункта 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях» во взаимосвязи со статьей 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» – не направил в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления письменное уведомление о проведении данного публичного мероприятия.

Законность и обоснованность постановления мирового судьи подтверждены решением Вахитовского районного суда города Казани от 18 июня 2009 года, постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 16 июля 2009 года и постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года. Оставляя без удовлетворения поданное в интересах П. Э. Айрияна ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о проверке указанных судебных актов, Верховный Суд Российской Федерации в постановлении от 24 июня 2011 года исходил из того, что на публичные богослужения, другие религиозные обряды и церемонии распространяется порядок проведения таких публичных мероприятий, как митинги, шествия и демонстрации, который – в отличие от порядка проведения собраний, исключенных из содержащегося в пункте 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» перечня публичных мероприятий, – требует предварительного письменного уведомления.

За совершение такого же административного правонарушения, выразившегося в непредставлении в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления письменного уведомления о проведении 14 и 15 мая 2011 года в помещении ООО «МаксФил» на основании устной договоренности с его генеральным директором публичных богослужений, был привлечен к административной ответственности их организатор гражданин А. И. Щендрыгин – председатель комитета местной религиозной организации Свидетелей Иеговы города Белгорода (постановление мирового судьи судебного участка № 2 Западного округа города Белгорода от 3 августа 2011 года, оставленное без изменения решением Октябрьского районного суда города Белгорода от 27 сентября 2011 года и постановлением Белгородского областного суда от 20 декабря 2011 года).

1.2. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению заявителем, оценивая при этом как буквальный смысл проверяемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, обратившийся в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту конституционных прав граждан П. Э. Айрияна и А. И. Щендрыгина, полагает, что организованные ими публичные богослужения нельзя отнести к митингам, шествиям или демонстрациям, для которых характерно проведение на территориях общего пользования (площадях, улицах, парках и т.д.), – по сути, они представляли собой собрания членов религиозных организаций, которые проводились в арендованных для этих целей помещениях и не обладали какими-либо особенностями, отличающими их от иных форм собраний (нерелигиозных).

По мнению заявителя, пункт 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункт 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях», как содержащие императивное предписание о проведении публичных богослужений, других религиозных обрядов и церемоний в порядке, установленном для проведения митингов, шествий и демонстраций, и тем самым возлагающие на организаторов публичного религиозного мероприятия, в том числе молитвенного или религиозного собрания, безусловную обязанность предварительно уведомлять уполномоченные органы о его проведении, представляют собой излишнее вмешательство государства в реализацию гражданами прав на свободу вероисповедания и свободу собираться мирно и без оружия, а потому противоречат статьям 28 и 31 Конституции Российской Федерации.

Соответственно, положения пункта 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях» являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку они позволяют распространять требования, предъявляемые к порядку проведения митингов, демонстраций и шествий, на такие публичные религиозные мероприятия, как молитвенные и религиозные собрания.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 47.1, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения пункта 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях» не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими вводится в качестве общего правила уведомительный порядок проведения молитвенных и религиозных собраний как разновидности публичных религиозных мероприятий в иных, помимо указанных в пунктах 1–4 статьи 16 названного Федерального закона (пунктах 1–4 статьи 19 названного Закона Республики Татарстан), местах.

2. Признать положения пункта 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 28, 31 и 55 (часть 3), в той мере, в какой он распространяет на такие публичные религиозные мероприятия, как молитвенные и религиозные собрания, проводимые в иных, помимо указанных в пунктах 1–4 статьи 16 названного Федерального закона (пунктах 1–4 статьи 19 названного Закона Республики Татарстан), местах, порядок проведения митингов, демонстраций и шествий, установленный статьей 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», без учета различий между теми молитвенными и религиозными собраниями, проведение которых может потребовать от органов публичной власти принятия мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности как самих участников религиозного мероприятия, так и других граждан, и теми, проведение которых не сопряжено с такой необходимостью.

3. Федеральному законодателю – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления – надлежит внести необходимые изменения в регулирование порядка проведения публичных богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, включая молитвенные и религиозные собрания, в иных, помимо указанных в пунктах 1–4 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», местах, которые позволили бы учитывать содержательные характеристики конкретных видов таких публичных религиозных мероприятий, исходя из того, что не все они требуют от органов публичной власти принятия мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности как самих участников публичного религиозного мероприятия, так и других граждан.

Законодателю Республики Татарстан после внесения необходимых изменений в федеральное законодательство надлежит привести в соответствие с ними положения Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях».

4. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, правоприменителям, включая суды, при рассмотрении спорных вопросов относительно необходимости уведомления органов публичной власти о проведении публичных религиозных мероприятий в иных, помимо указанных в пунктах 1–4 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», местах, в том числе при решении вопроса о применении административной ответственности за несоблюдение данного требования, следует руководствоваться Конституцией Российской Федерации и настоящим Постановлением.

5. Судебные постановления по делам граждан Айрияна Пайкара Эдуардовича и Щендрыгина Александра Ивановича, если они основаны на положениях пункта 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях» в той мере, в какой эти положения признаны настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке, при условии что для этого нет иных препятствий.

6. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу после официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

7. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и официальных изданиях органов государственной власти Республики Татарстан. Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЕЙ 3, 4, ПУНКТА 1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 134, СТАТЬИ 220, ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 259, ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 333 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОДПУНКТА «З» ПУНКТА 9 СТАТЬИ 30, ПУНКТА 10 СТАТЬИ 75, ПУНКТОВ 2 И 3 СТАТЬИ 77 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОСНОВНЫХ ГАРАНТИЯХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ЧАСТЕЙ 4 И 5 СТАТЬИ 92 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН А. В. АНДРОНОВА, О. О. АНДРОНОВОЙ, О. Б. БЕЛОВА И ДРУГИХ, УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 5, 2013)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

с участием граждан О. О. Андроновой, В. Г. Белякова, А. В. Давыдова и Е. П. Сизенова, представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – кандидата юридических наук Н. В. Васильева, представителя регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области – доктора юридических наук И. Г. Шаблинского, представителя граждан А. В. Андронова, О. О. Андроновой, А. В. Давыдова, Т. А. Николаевой – адвоката Ш. С. Ахаева, представителя гражданина О. Б. Белова – адвоката А. К. Соболевой, представителя гражданина П. П. Серебрякова и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области – доктора юридических наук Н. В. Бутусовой, представителя гражданина В. А. Тимошенко и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области – кандидата юридических наук А. Л. Буркова, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Д. Ф. Вяткина, представителя Совета Федерации – председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества А. А. Клишаса, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 ГПК Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан А. В. Андронова, О. О. Андроновой, О. Б. Белова, В. Г. Белякова, А. В. Давыдова, А. Г. Николаевой, Т. А. Николаевой, П. П. Серебрякова, Е. П. Сизенова и В. А. Тимошенко, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н. С. Бондаря, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации – судьи Верховного Суда Российской Федерации Н. К. Толчеева, от Министерства юстиции Российской Федерации – Е. А. Борисенко, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т. А. Васильевой, от Центральной избирательной комиссии Российской Федерации – Н. Е. Конкина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Заявители по настоящему делу – граждане А. В. Андронов, О. О. Андронова, О. Б. Белов, В. Г. Беляков, А. В. Давыдов, А. Г. Николаева, Т. А. Николаева, П. П. Серебряков, Е. П. Сизенов и В. А. Тимошенко, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и региональное отделение политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области оспаривают конституционность следующих законоположений, примененных судами общей юрисдикции в конкретных делах по заявлениям о нарушениях избирательных прав решениями избирательных комиссий об итогах голосования, результатах выборов:

статей 3 и 4 ГПК Российской Федерации, определяющих основные начала нормативного содержания права на обращение в суд и основания возбуждения гражданского дела в суде;

пункта 1 части первой статьи 134 и статьи 220 ГПК Российской Федерации, устанавливающих основания для отказа в принятии искового заявления и для прекращения производства по делу;

части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, согласно которой избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд;

части второй статьи 333 ГПК Российской Федерации, согласно которой частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле;

подпункта «з» пункта 9 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», закрепляющего право наблюдателя обжаловать в порядке, установленном статьей 75 данного Федерального закона, действия (бездействие) избирательной комиссии в вышестоящую избирательную комиссию, избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, Центральную избирательную комиссию Российской Федерации или в суд;

пункта 10 статьи 75 того же Федерального закона, согласно которому с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также избирательные комиссии;

пунктов 2 и 3 статьи 77 того же Федерального закона, предусматривающих основания для отмены судом решения избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов;

частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», которыми установлены основания для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов депутатов Государственной Думы.

1.1. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 года (оставлено без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года) гражданам А. В. Андронову, О. О. Андроновой, А. В. Давыдову, А. Г. Николаевой, Т. А. Николаевой и Е. П. Сизенову было отказано в принятии заявления о нарушении их избирательных прав в части требования об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 года № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва».

Определением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 1 марта 2012 года было прекращено производство по гражданскому делу по жалобе гражданина В. Г. Белякова на действия

территориальной избирательной комиссии № 21 по установлению итогов голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва на избирательном участке № 637.

Указанные граждане оспаривают конституционность части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», руководствуясь которыми Верховный Суд Российской Федерации и Колпинский районный суд Санкт-Петербурга пришли к выводу, что такое нарушение избирательного законодательства, как неправильный подсчет голосов, на которое заявители ссылались в обоснование своих требований, может повлечь за собой нарушение прав политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательных прав граждан; между тем действующее законодательство связывает право избирателей на обращение в суд с защитой именно их нарушенных прав, основаниями же для отмены решения соответствующей избирательной комиссии о результатах выборов по пропорциональной избирательной системе признаются лишь те нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов либо которым незаконно отказано в регистрации списка кандидатов.

По мнению заявителей, оспариваемые ими законоположения не соответствуют статье 3 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку необоснованно ограничивают круг лиц, имеющих право на оспаривание итогов голосования, результатов выборов, политическими партиями и, соответственно, не позволяют гражданам-избирателям в случае неправильного определения итогов голосования, результатов выборов добиваться их отмены.

1.2. Калачеевский районный суд Воронежской области, прекращая производство по делу по заявлению гражданина П. П. Серебрякова о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии, членом которой с правом решающего голоса он являлся, и Калачеевской территориальной избирательной комиссии, в определении от 30 января 2012 года (оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 12 апреля 2012 года) также исходил из того, что избиратели и другие участники избирательного процесса могут обратиться в суд лишь в защиту своих нарушенных прав, нарушения же избирательного законодательства, на которые ссылался заявитель (передача в территориальную избирательную комиссию данных об итогах голосования на выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва, не соответствующих протоколу участковой избирательной комиссии, и внесение этих данных в сводную таблицу и протокол об итогах голосования), могут повлечь за собой нарушение прав только политических партий при распределении между ними депутатских мандатов.

Гражданин П. П. Серебряков просит признать противоречащими статьям 2, 3 (часть 3), 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 32 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации положения статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220 и части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, как позволяющие суду прекратить производство по делу по заявлению о защите избирательных прав, поданному в суд избирателем, имеющим статус члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, который полагает, что действиями избирательной комиссии, связанными с подсчетом голосов и установлением итогов голосования, нарушены его избирательные права.

На признании не соответствующими тем же статьям Конституции Российской Федерации указанных положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» настаивают граждане О. Б. Белов, принимавший участие в выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва в качестве избирателя, и В. А. Тимошенко, назначенный наблюдателем от политической партии, производство по делам по заявлениям которых об оспаривании аналогичных действий участковых избирательных комиссий и Калачеевской территориальной избирательной комиссии также было прекращено Калачеевским районным судом Воронежской области (определения от 20 января 2012 года и от 31 января 2012 года, оставленные без изменения апелляционными определениями судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 апреля 2012 года и от 19 апреля 2012 года соответственно).

Кроме того, гражданин В. А. Тимошенко оспаривает конституционность подпункта «з» пункта 9 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», со ссылкой на который Воронежский областной суд указал, что право наблюдателя обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) избирательной комиссии в системе действующего гражданского процессуального законодательства

предполагает возможность обращения в суд только в защиту своего права осуществлять наблюдение, а не по поводу любых нарушений избирательного законодательства.

1.3. Со ссылкой на положения статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220 и части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации Калачеевский районный суд Воронежской области определениями от 28 февраля 2012 года и от 6 марта 2012 года (оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 мая 2012 года) прекратил производство по делам по заявлениям регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области о защите избирательных прав, в которых указывалось на расхождения между данными о числе голосов избирателей, поданных на выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва за политические партии (включая партию СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ), отраженные в протоколах участковых избирательных комиссий № 16/06 и № 16/20 и Калачеевской территориальной избирательной комиссии. Принимая такое решение, суд исходил из того, что заявитель был вправе обратиться за судебной защитой своих нарушенных избирательных прав, но не интересов политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в целом, поскольку уставом данной политической партии ее региональным отделениям такое право не предоставлено; кроме того, не являясь участником избирательного процесса, региональное отделение данной политической партии не вправе оспаривать итоги голосования по конкретным избирательным участкам (к чему фактически сводятся его требования) и выступать в интересах неопределенного круга лиц (избирателей).

Как утверждает заявитель, указанные положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, позволяя прекращать производство по делу по заявлению регионального отделения политической партии, обратившегося в суд в связи с массовыми и грубыми нарушениями требующих незамедлительной защиты избирательных прав во время подведения итогов голосования на выборах, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 3 (часть 3), 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 32 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 55.

Кроме того, статьям 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46, 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации противоречит, по мнению заявителя, Часть вторая статьи 333 ГПК Российской Федерации, позволившая Воронежскому областному суду – в нарушение права на справедливое судебное разбирательство в соответствии с международными стандартами осуществления правосудия – рассмотреть его апелляционную жалобу на определение Калачеевского районного суда Воронежской области от 4 апреля 2012 года об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи частной жалобы по делу по заявлению о защите избирательных прав без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте его рассмотрения (определение от 7 июня 2012 года).

1.4. Определением Рузского районного суда Московской области от 17 октября 2012 года гражданину А. В. Заякину было отказано в принятии заявления об отмене решения участковой избирательной комиссии об итогах голосования на выборах Президента Российской Федерации. Свой отказ суд мотивировал тем, что правом на оспаривание итогов голосования обладает лицо, которое принимало участие в выборах в качестве кандидата, т.е. реализовало свое пассивное избирательное право, и что заявитель, ссылаясь на нарушения, допущенные, по его мнению, при голосовании в Рузском районе Московской области участковой избирательной комиссией и территориальной избирательной комиссией, вследствие которых результаты выборов были искажены по всему федеральному округу, не приводит каких-либо доводов, свидетельствующих о непосредственном нарушении его активного избирательного права.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, обратившийся в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту прав гражданина А. В. Заякина, оспаривает конституционность части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации и пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», как ограничивающих право избирателя на обжалование влияющих на результаты выборов решений, действий (бездействия) избирательной комиссии, гарантированное статьями 32 (часть 1) и 46 Конституции Российской Федерации.

1.5. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующим статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемые законоположения были применены в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, и если ими затрагиваются конституционные права и свободы граждан; несоблюдение этих условий в силу статей 43 и 68 названного Федерального конституционного закона является основанием для принятия решения об отказе в рассмотрении жалобы либо к прекращению производства по делу; такое же решение Конституционный Суд Российской Федерации принимает в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Статьи 3 и 4 ГПК Российской Федерации, закрепляющие основные положения, относящиеся к праву на обращение в суд и возбуждению гражданского дела в суде, призваны гарантировать право любого заинтересованного лица в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе в случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими федеральными законами, в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц и, следовательно, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей по настоящему делу, равно как и взаимосвязанные положения пункта 1 части первой статьи 134 и фактически оспариваемого заявителями абзаца второго статьи 220 ГПК Российской Федерации, которые, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, направлены на исключение рассмотрения судом дел, явно ему не подведомственных (определения от 17 декабря 2009 года № 1555-О-О, от 23 марта 2010 года № 436-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1465-О-О, от 29 мая 2012 года № 975-О и др.).

Вопрос о конституционности части второй статьи 333 ГПК Российской Федерации нашел свое разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2012 года № 29-П, которым ее положения и положения части пятой статьи 244.6 данного Кодекса были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают: наделение лиц, участвующих в деле, правом быть извещенными о самом факте подачи частной жалобы на определение суда первой инстанции с обязательным предоставлением им возможности ознакомиться с частной жалобой и в случаях, когда частная жалоба рассматривается без проведения слушания, направить суду в отношении нее свое мнение в письменном виде; извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания по рассмотрению судом второй инстанции частной жалобы на определение суда первой инстанции с проведением слушания в случаях, когда суд второй инстанции, учитывая характер и сложность разрешаемого процессуального вопроса и имея в виду доводы частной жалобы, в том числе оценивая, возможна ли проверка законности и обоснованности определения суда первой инстанции без исследования в заседании имеющихся в деле либо вновь представленных доказательств, приходит к выводу о том, что в целях вынесения правильного и обоснованного решения и тем самым – защиты прав и свобод человека и гражданина необходимо предоставить лицам, участвующим в деле, возможность донести до суда второй инстанции свою позицию устно. Впредь до внесения в действующее гражданское процессуальное законодательство надлежащих изменений в регулирование порядка рассмотрения судом второй инстанции частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции Часть вторая статьи 333 ГПК Российской Федерации, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, подлежит применению в ее конституционно-правовом истолковании, данном в Постановлении от 30 ноября 2012 года № 29-П.

Следовательно, производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, абзаца второго статьи 220 и части второй статьи 333 ГПК Российской Федерации, подлежит прекращению.

Что касается части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, то она не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в том аспекте, в каком ее конституционность оспаривается гражданином П. П. Серебряковым, усматривающим нарушение своих конституционных прав в допущенных в том числе на ее основании неправомерных, как полагает заявитель, ограничениях его права как члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса на оспаривание в суде решений и действий (бездействия) соответствующей избирательной комиссии, связанных с подсчетом голосов и установлением итогов голосования.

Согласно ранее выраженной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции правовой статус членов избирательных комиссий с правом решающего голоса обусловлен правовой природой этих коллегиальных органов, которые наделены, по сути, публично-властными функциями; соответственно, правовое регулирование полномочий членов участковых избирательных комиссий по обращению в суд в связи с осуществлением ими публично-властных функций не затрагивает их правовой статус как избирателей; не препятствует оно и реализации ими как избирателями права обжаловать в суд решения и действия (бездействие) избирательной комиссии, нарушающие их избирательные права (постановления от 15 января 2002 года № 1-П, от 26 декабря 2005 года № 14-П, определения от 5 июня 2003 года № 215-О, от 18 апреля 2006 года № 143-О и др.).

1.6. Как следует из статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, которая была применена в деле заявителя и конституционность которой подвергается сомнению, оценивая при этом как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так

и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», на основании которых решается вопрос о судебной защите избирательных прав по заявлениям избирателей, наблюдателей от политических партий, а также региональных отделений политических партий, поданным в связи с предполагаемыми нарушениями избирательного законодательства, допущенными при установлении итогов голосования, определении результатов выборов.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти законоположения, будучи направлены на обеспечение гарантий судебной защиты избирательных прав граждан и соблюдение принципов подлинно свободных демократических выборов, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предусматривают право избирателей на обращение в суд за защитой своих избирательных прав в связи состоявшимся голосованием, право наблюдателей от политических партий на обжалование в суд решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, нарушающих права непосредственно самих наблюдателей, связанные с осуществлением ими полномочий по наблюдению за выборами, и право регионального отделения политической партии на обращение в суд с заявлением о защите своих избирательных прав, связанных с участием в соответствующих выборах в качестве избирательного объединения, равно как и о защите прав и законных интересов самой политической партии в случае, если это допускается уставом политической партии, – независимо от уровня выборов и непосредственного участия в них данного регионального отделения политической партии.

2. Признать взаимосвязанные положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 32 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той части, в какой эти законоположения, закрепляя право избирателей на обращение в суд за защитой своих избирательных прав, вместе с тем в силу неопределенности нормативного содержания в отношении субъектов, порядка и условий обращения в суд в связи с обжалованием итогов голосования – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – исключают для граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, возможность обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах.

3. Федеральному законодателю надлежит – руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в том числе в настоящем Постановлении, – внести в правовое регулирование судебной защиты избирательных прав граждан изменения, направленные на уточнение порядка судебного обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с подсчетом голосов и установлением итогов голосования, определением результатов выборов.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, суды общей юрисдикции не вправе отказывать в принятии

к рассмотрению заявлений граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, в защиту своих избирательных прав, нарушенных при установлении итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах.

4. Правоприменительные решения, в связи с которыми заявители по настоящему делу обратились в Конституционный Суд Российской Федерации, если они основаны на положениях части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, либо если эти решения основаны на указанных законоположениях в той части, в какой они признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ПУНКТА 6 СТАТЬИ 2 И ПУНКТА 7 СТАТЬИ 32 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ», ЧАСТИ ШЕСТОЙ СТАТЬИ 29 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ» И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 19.34 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФОНДА «КОСТРОМСКОЙ ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ», ГРАЖДАН Л. Г. КУЗЬМИНОЙ, С. М. СМИРЕНСКОГО И В. П. ЮКЕЧЕВ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 года № 10-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 4, 2014)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

с участием представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – кандидата юридических наук В. К. Михайлова, представителя фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив» и гражданки Л. Г. Кузьминой – адвоката Ю. А. Костанова, представителя гражданки Л. Г. Кузьминой – кандидата юридических наук П. В. Чикова, представителя фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив» и граждан С. М. Смиренского и В. П. Юкечева – адвоката Р. Х. Ахметгалиева, представителя фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив» и гражданина В. П. Юкечева – доктора юридических наук И. Г. Шаблинского, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Д. Ф. Вяткина, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А. И. Александрова, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л. Г. Кузьминой, С. М. Смиренского и В. П. Юкечева. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С. Д. Князева, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации – Т. В. Вагиной, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т. А. Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Статьями 1 и 2 Федерального закона от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» в федеральные

законы от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» был внесен ряд изменений и дополнений.

В частности, статья 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» была дополнена пунктом 6, согласно которому под некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, в данном Федеральном законе понимается российская некоммерческая организация, которая получает денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ) (далее – иностранные источники), и которая участвует, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации (абзац первый); некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она участвует (в том числе путем финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях (абзац второй); к политической деятельности не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социальной поддержки и защиты граждан, защиты материнства и детства, социальной поддержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты растительного и животного мира, благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества (абзац третий).

Пункт 7 статьи 32 того же Федерального закона был дополнен абзацем вторым, согласно которому некоммерческая организация, намеревающаяся после государственной регистрации осуществлять свою деятельность в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, обязана до начала осуществления такой деятельности подать в уполномоченный орган заявление о включении ее в предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 данного Федерального закона реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Статья 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» была дополнена частью шестой, в соответствии с которой общественное объединение, намеревающееся после государственной регистрации получать денежные средства и иное имущество от иностранных источников, которые указаны в пункте 6 статьи 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях», и участвовать в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, обязано до начала участия в указанной политической деятельности подать в орган, принявший решение о государственной регистрации данного общественного объединения, заявление о включении его в предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента; такое общественное объединение ежеквартально представляет в федеральный орган государственной регистрации сведения, предусмотренные абзацем восьмым части первой данной статьи.

Федеральным законом от 12 ноября 2012 года № 192-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» глава 19 КоАП Российской Федерации была дополнена статьей 19.34, Часть 1 которой предусматривает, что осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

1.1. Конституционность пункта 6 статьи 2, пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации оспаривается Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, обратившимся в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и подпункта 5 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод автономной некоммерческой организации культуры «ЛГБТ-кинофестиваль Бок о Бок», граждан А. П. Замарянова, Н. В. Калининой и Л. В. Шибановой.

Основываясь на данных прокурорской проверки, свидетельствующих о том, что на расчетный счет автономной некоммерческой организации культуры «ЛГБТ-кинофестиваль Бок о Бок» в 2011–2013 годах регулярно поступали денежные средства от иностранных источников и что данная некоммерческая организация размещала на своем электронном ресурсе и в издаваемой

ею печатной продукции агитационную информацию, направленную на формирование общественного мнения в целях воздействия на принятие государственными органами соответствующих решений, т.е. осуществляла политическую деятельность, однако в уполномоченный орган с заявлением о своем включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, не обращалась, мировой судья судебного участка № 206 города Санкт-Петербурга постановлением от 6 июня 2013 года признал ее виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации. Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга, полагая, что в деяниях указанной некоммерческой организации отсутствовали отягчающие административную ответственность обстоятельства, счел назначенное ей административное наказание в виде административного штрафа в размере пятисот тысяч рублей чрезмерно суровым и решением от 26 июля 2013 года снизил размер административного штрафа до четырехсот тысяч рублей; в остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Руководитель фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив» А. П. Замарянов постановлением мирового судьи судебного участка № 1 города Костромы от 29 мая 2013 года, оставленным без изменения решением Свердловского районного суда города Костромы от 12 августа 2013 года, был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере ста тысяч рублей. Основанием для привлечения к административной ответственности послужили материалы прокурорской проверки, установившей, что фонд, который в течение 2011–2013 годов (в том числе после вступления в силу федеральных законов от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ и от 12 ноября 2012 года № 192-ФЗ) регулярно получал финансирование от иностранных источников, во исполнение своих уставных задач организовал и провел ряд мероприятий, в частности в феврале 2013 года – заседание «круглого стола» на тему «Перезагрузка перезагрузки: куда движутся российско-американские отношения?», разместив об этом информацию в сети «Интернет», а в марте 2013 года – наблюдение на выборах, выразившееся в том, что председатель правления фонда Н. В. Сорокин выступил перед наблюдателями и кандидатами в депутаты законодательного органа власти; при этом до начала указанных мероприятий А. П. Замарянов как руководитель фонда в уполномоченный орган с заявлением о включении его в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, не обращался.

В отношении председателя региональной общественной организации Амурский экологический клуб «Улукиткан» Н. В. Калининой 24 апреля 2013 года прокурором города Благовещенска вынесено предостережение о недопустимости нарушения Федерального закона «О некоммерческих организациях», возлагающего на общественные организации выполнение предусмотренных им обязанностей, связанных со статусом иностранного агента. Благовещенский городской суд Амурской области оставил без удовлетворения заявление Н. В. Калининой о признании предостережения прокурора незаконным, указав в решении от 4 июня 2013 года (оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 августа 2013 года), что оно не нарушает права и свободы этой общественной организации, вынесено в рамках прокурорских полномочий на основе достаточных данных, свидетельствующих о получении ею денежных средств из-за границы и о наличии – исходя из учредительных документов – намерений заниматься политической деятельностью, не содержит суждений о совершении данной общественной организацией каких-либо противоправных действий, не возлагает на Н. В. Калинину как ее председателя безусловную обязанность направить заявление о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и не создает препятствий для осуществления уставной деятельности. Как было установлено судами, в 2011 году данная общественная организация безвозмездно получила от Фонда имени Генриха Белля (Германия), являющегося частью движения «зеленых» и сотрудничающего с фракцией «Зеленая Россия» Российской объединенной демократической партии «Яблоко – Зеленая Россия», денежные средства на реализацию проекта «Конкурс для журналистов и общественная акция, посвященные 25-й годовщине Чернобыльской аварии». Учитывая, что в рамках общественной акции было проведено публичное мероприятие в форме пикетирования, и принимая во внимание состав ее организаторов и содержание использовавшихся при этом лозунгов, суды пришли к выводу о политическом характере данной акции, а обстоятельства, имевшие место в 2011 году, сочли достаточным основанием для предположения о возможности осуществления подобной деятельности и после включения в законодательство правовых норм, устанавливающих понятие некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, и определяющих особые обязанности таких организаций.

Исполнительный директор ассоциации некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС» Л. В. Шибанова постановлением мирового судьи судебного участка № 379 Пресненского района города Москвы от 29 апреля 2013 года, оставленным без изменения решением

Пресненского районного суда города Москвы от 14 июня 2013 года, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере ста тысяч рублей. Как посчитали суды, административное правонарушение выразилось в том, что возглавляемая Л. В. Шибановой ассоциация в соответствии с целями и предметом своей уставной деятельности участвовала в политической деятельности, выразившейся в продвижении проекта Избирательного кодекса Российской Федерации, подготовленного в рамках соглашения с Европейской комиссией и размещенного ею наряду с другими материалами в сети «Интернет», а также в проведении «круглого стола», на котором обсуждался проект Избирательного кодекса Российской Федерации, и иных публичных дискуссий по вопросам изменения избирательного законодательства. Установив, что поступившие на транзитный счет ассоциации в качестве дара денежные средства (международная премия Свободы имени Сахарова) не могли быть ею использованы, поскольку на ее текущие (валютный и расчетный) счета не поступали и еще до составления протокола об административном правонарушении были возвращены отправителю как ошибочно перечисленные, суды пришли к выводу, что этот факт юридического значения не имеет, поскольку не опровергает наличия в деятельности ассоциации признака финансирования от иностранного источника, а соответствующие правовые нормы не требуют, чтобы полученные денежные средства или иное имущество были использованы для проведения конкретных мероприятий, квалифицируемых как участие в политической деятельности, при этом Л. В. Шибанова в уполномоченный орган с заявлением о включении ассоциации в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, не обращалась.

Фонд «Костромской центр поддержки общественных инициатив», признанный виновным в совершении того же административного правонарушения, что и его руководитель А. П. Замарянов, в защиту конституционных прав которого в Конституционный Суд Российской Федерации обратился Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, помимо конституционности пункта 6 статьи 2, пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» и пункта 4 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

1.2. Конституционность положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях», а также статей 1 и 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» оспаривает гражданка Л. Г. Кузьмина – руководитель межрегионального общественного фонда содействия развитию гражданского общества «ГОЛОС – Поволжье», в отношении которой прокурором Самарского района города Самары 26 апреля 2013 года было вынесено предостережение о недопустимости использования фондом средств от иностранных источников и участия в выработке решений органов государственной власти и законодательных инициатив, в том числе в процессе выборов и референдумов, а также в иной политической деятельности без регистрации в качестве иностранного агента. Законность указанного предостережения, которое было ей вручено 2 июля 2013 года, Л. Г. Кузьмина обжаловала в Самарский районный суд города Самары, который решением от 29 августа 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением Самарского областного суда от 18 октября 2013 года, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Как было установлено судами, межрегиональный общественный фонд содействия развитию гражданского общества «ГОЛОС – Поволжье» создан и действует согласно своему уставу в целях становления правового государства и развития гражданского общества, практического обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан, привлечения их к участию в избирательном процессе, повышения заинтересованности в результатах выборов, а следовательно, может участвовать в проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях, т.е. заниматься политической деятельностью. Исходя из этого и учитывая, что в 2012 году данный общественный фонд финансировался из Фонда в поддержку демократии «ГОЛОС», который, в свою очередь, получал денежные средства от иностранных источников, суды пришли к выводу, что у прокурора имелись основания для вынесения предостережения.

1.3. В связи с наличием в уставе некоммерческого учреждения «Муравьевский парк устойчивого природопользования» положений, свидетельствующих о декларировании участия в политической деятельности, и получением финансирования из зарубежных источников его президенту С. М. Смиренскому прокурором Тамбовского района Амурской области 30 апреля 2013 года

вынесено предостережение о недопустимости нарушения возглавляемым им некоммерческим учреждением Федерального закона «О некоммерческих организациях», а также предупреждение о том, что в случае неисполнения требований, изложенных в предостережении, он может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии со статьей 330.1 УК Российской Федерации.

Заявление С. М. Смиренского о признании указанного предостережения незаконным решением Тамбовского районного суда Амурской области от 29 июля 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением Амурского областного суда от 4 октября 2013 года, оставлено без удовлетворения с указанием на то, что предостережение прокурора не может рассматриваться как нарушающее права и свободы заявителя, поскольку имело своей целью предотвратить нарушение законодательства и не содержало суждений о незаконности названных в нем положений устава некоммерческого учреждения «Муравьевский парк устойчивого природопользования» и о недопустимости получения финансирования от иностранных источников, не создавало препятствий к осуществлению им уставной деятельности и не возлагало на него дополнительных обязанностей. При этом судами было установлено, что в феврале – марте 2013 года данным некоммерческим учреждением были получены денежные средства от Международного фонда охраны журавлей (США), а опубликование на его официальном сайте письма, содержащего адресованную гражданам просьбу поставить подписи в поддержку обращения к губернатору Амурской области о закрытии весенней охоты, было расценено в качестве политической акции, организованной с целью воздействия на принятие государственными органами решений, а также формирования соответствующих общественных настроений.

Гражданин С. М. Смиренский просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации положения пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», а также статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента».

1.4. Конституционность тех же законоположений оспаривает гражданин В. П. Юкечев – директор некоммерческого партнерства «Институт развития прессы – Сибирь», которому прокурором Ленинского района города Новосибирска 24 апреля 2013 года было вынесено предостережение на том основании, что в пункте 2.1.1 устава данной некоммерческой организации, получившей в 2012 году финансовые средства от иностранных источников, упоминается возможность ведения политической деятельности в виде содействия развитию гражданского общества в Российской Федерации.

Ленинский районный суд города Новосибирска, отказывая решением от 10 июня 2013 года в удовлетворении заявления В. П. Юкечева о признании указанного предостережения незаконным, исходил из того, что предостережение прокурора нельзя отнести к действиям, нарушающим права и свободы лица, которому оно направлено; в данном предостережении содержится лишь разъяснение о необходимости подать заявление в уполномоченный орган о включении некоммерческого партнерства «Институт развития прессы – Сибирь» в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, до начала политической деятельности, которая сама по себе запрещенным видом деятельности не является. Оставляя решение Ленинского районного суда города Новосибирска без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в апелляционном определении от 12 сентября 2013 года вместе с тем посчитала необходимым исключить из мотивировочной части решения суда первой инстанции указание на то, что из положений устава некоммерческого партнерства вытекает фактическое декларирование возможности его участия в политической деятельности.

1.5. Как утверждают заявители по настоящему делу, оспариваемые ими законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 13 (части 1–4), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 29 (части 1 и 3), 30 (часть 1), 32 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 49, 51 и 55 (часть 3), по следующим основаниям:

выделяя среди некоммерческих организаций те, которые выполняют функции иностранного агента, и позволяя идентифицировать их в качестве специальных субъектов правоотношений, эти законоположения создают условия для дискриминации некоммерческих организаций, необоснованно и за рамками конституционно значимых целей ограничивают права членов некоммерческих организаций, получающих финансирование от иностранных источников, на объединение, свободное выражение своих убеждений, участие в управлении делами государства, посягают на само существо права на объединение, свободу деятельности общественных объединений на основе конституционных принципов идеологического многообразия и равенства общественных объединений, приводя к утрате их основного содержания;

устанавливают адресованное некоммерческим организациям требование заявлять о себе как об организации – иностранном агенте, что является свидетельствованием против самих себя и влечет для них более сложные правила деятельности и отчетности, в том числе в части контрольных мер, а также означает признание того, что осуществляемая ими деятельность противоречит

интересам государства и общества, и при этом позволяют признавать некоммерческую организацию иностранным агентом во внесудебном порядке единоличным решением сотрудника органа юстиции либо прокуратуры;

не содержат ясного и непротиворечивого определения содержащихся в них понятий и тем самым создают предпосылки для их неоднозначного толкования и произвольного применения;

допускают возможность привлечения к административной ответственности должностных лиц (руководителей) некоммерческих организаций, осуществляющих функции иностранного агента и не включенных в специальный реестр, и применения к ним несоразмерных и несправедливых санкций, в том числе за деяния, имевшие место до вступления в силу федеральных законов от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ и от 12 ноября 2012 года № 192-ФЗ.

1.6. В силу статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и их объединений проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобах.

Между тем статьи 1 и 2 Федерального закона от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ, равно как и пункт 4 Федерального закона от 12 ноября 2012 года № 192-ФЗ, которыми в федеральные законы «О некоммерческих организациях» и «Об общественных объединениях», а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях были включены положения, послужившие основанием для вынесения судебных постановлений по делам, в связи с которыми фонд «Костромской центр поддержки общественных инициатив», а также граждане Л. Г. Кузьмина и В. П. Юкечев обратились в Конституционный Суд Российской Федерации, судами непосредственно не применялись, в связи с чем производство по их жалобам в этой части подлежит прекращению.

Материалами, представленными гражданкой Л. Г. Кузьминой, не подтверждается и применение судами в ее деле положения части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях», устанавливающего обязанность общественных объединений ежеквартально представлять в уполномоченный орган сведения об объеме полученных от иностранных источников денежных средств и иного имущества, о целях расходования денежных средств и использования иного имущества, а также об их фактическом расходовании и использовании, а потому производство по ее жалобе в части оспаривания названного законоположения также подлежит прекращению.

Кроме того, при проведении публичного слушания к материалам настоящего дела по ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации приобщен ряд документов, в частности постановление президиума Амурского областного суда от 17 февраля 2014 года, которым по кассационной жалобе гражданина С. М. Смиренского отменены ранее вынесенные в отношении него судебные постановления, а объявленное ему предостережение прокурора Тамбовского района Амурской области признано незаконным. Тем самым жалоба С. М. Смиренского не отвечает более критерию допустимости, как она определена статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с чем производство по данной жалобе подлежит прекращению.

Что касается содержащихся в приобщенной к материалам настоящего дела выписке из Единого государственного реестра юридических лиц сведений о ликвидации автономной некоммерческой организации культуры «ЛГБТ-кинофестиваль Бок о Бок», то они не могут служить основанием для прекращения производства по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в этой части, поскольку указанное обстоятельство не снимает вопроса о том, нарушены или не нарушены конституционные права и свободы ее учредителей и других лиц примененными в деле данной некоммерческой организации законоположениями.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются:

взаимосвязанные положения пункта 6 статьи 2, абзаца второго пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» – в той мере, в какой на их основании решается вопрос о признании некоммерческой организации, в том числе общественного объединения, выполняющей функции иностранного агента и устанавливается обязанность некоммерческой организации, намеревающейся после государственной регистрации осуществлять свою деятельность в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, подать в уполномоченный орган заявление о включении ее в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента;

положения части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации, предусматривающей за осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, административную ответственность в виде административного штрафа, налагаемого на должностных лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения пункта 6 статьи 2, абзаца второго пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку, выделяя некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, и устанавливая их обязанность до начала осуществления политической деятельности подать в уполномоченный орган заявление о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, данные законоположения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

направлены на обеспечение прозрачности (открытости) деятельности некоммерческих организаций, получающих денежные средства и иное имущество от иностранных источников и участвующих в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, в целях оказания воздействия – прямого или опосредованного (путем формирования общественного мнения) – на принимаемые государственными органами решения и проводимую ими государственную политику, не предполагают государственного вмешательства в определение предпочтительного содержания и приоритетов такой деятельности и не означают негативную законодательную оценку некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента;

устанавливают уведомительный порядок включения некоммерческих организаций в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и не препятствуют некоммерческим организациям свободно изыскивать и получать денежные средства и иное имущество как от иностранных, так и от российских источников и использовать их для организации и проведения политической деятельности, в том числе в интересах иностранных источников;

исходят из презумпции законности и добросовестности деятельности некоммерческих организаций и не лишают их права на судебную защиту от необоснованных требований органов юстиции или прокуратуры о подаче заявления о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, возлагая бремя доказывания необходимости подачи такого заявления на соответствующие государственные органы.

2. Признать положение части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации, закрепляющее признаки состава предусмотренного ею административного правонарушения, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно не предполагает наступление административной ответственности за осуществление некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, политической деятельности на территории Российской Федерации после подачи в установленном порядке в уполномоченный орган заявления о своем включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и не допускает привлечения к административной ответственности должностных лиц и юридических лиц за действия (бездействие), образующие признаки объективной стороны состава данного административного правонарушения, но имевшие место до установления административной ответственности за их совершение.

3. Конституционно-правовой смысл взаимосвязанных положений пункта 6 статьи 2, абзаца второго пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях», а также положения части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

4. Признать положение части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации, предусматривающее минимальные размеры административного штрафа для должностных лиц в сумме ста тысяч рублей и для юридических лиц в сумме трехсот тысяч рублей, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той

мере, в какой – в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначения административного наказания ниже низшего предела, установленного соответствующей санкцией, – оно не позволяет правоприменителю во всех случаях надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

5. Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях необходимых изменений размер административного штрафа, назначаемого должностным лицам и юридическим лицам за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 его статьи 19.34, может быть снижен судом ниже низшего предела, определенного санкцией данной нормы, на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, в случаях, когда наложение административного штрафа в установленных ею пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение имущественных прав привлекаемого к административной ответственности лица.

6. Правоприменительные решения по делам фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив» и граждан А. П. Замарянова, Н. В. Калининой, Л. Г. Кузьминой, Л. В. Шибановой и В. П. Юкечева подлежат пересмотру, если они были основаны на положениях пункта 6 статьи 2, абзаца второго пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, либо если основанием для их вынесения послужило положение части 1 статьи 19.34 КоАП Российской Федерации в той мере, в какой оно признано настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, при условии, что для этого нет иных препятствий.

7. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

8. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд

Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 18.1 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СТАТЬИ 11 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И СТАТЬИ 24 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПОРЯДКЕ ВЫЕЗДА ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЪЕЗДА В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ГРАЖДАНИНА ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ НИГЕРИЯ Х. Э. УВАНГУЕ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2016 года № 4-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 3, 2016)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

с участием гражданина Федеративной Республики Нигерия Х. Э. Увангуе, его представителя – кандидата юридических наук В. К. Михайлова, представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – А. В. Бажанова, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Д. Ф. Вяткина, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А. И. Александрова, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 87, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений части 2 статьи 18.1 КоАП Российской Федерации, статьи 11 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» и статьи 24 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и гражданина Федеративной Республики Нигерия Х. Э. Увангуе. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика К. В. Арановского, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации – М. А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т. А. Васильевой, от Федеральной службы безопасности Российской Федерации – Ю. А. Костиной, от Федеральной миграционной службы – И. В. Рыковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Часть 2 статьи 18.1 КоАП Российской Федерации предусматривает административную ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил пересечения Государственной границы Российской Федерации.

Статья 11 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» относит к основаниям для пропуска лиц через Государственную границу Российской Федерации наличие действительных документов на право въезда лиц в Российскую Федерацию или выезда их из Российской Федерации (часть вторая).

Статья 24 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в части первой устанавливает, что иностранные граждане и лица без гражданства могут въезжать в Российскую Федерацию и выезжать из Российской Федерации при наличии визы по действительным документам, удостоверяющим их личность и признаваемым Российской Федерацией в этом качестве, если иное не предусмотрено

данным Федеральным законом, международными договорами Российской Федерации или указами Президента Российской Федерации.

1.1. Оспаривающий конституционность приведенных законоположений гражданин Федеративной Республики Нигерия Х. Э. Увангуе прибыл в Российскую Федерацию 5 апреля 2014 года по однократной обыкновенной визе, выданной 3 апреля 2014 года на срок с 6 апреля 2014 года по 4 июля 2014 года, а 15 апреля того же года Управление Федеральной миграционной службы по Московской области приняло решение о выдаче ему разрешения на временное проживание в Российской Федерации (до 15 апреля 2017 года) с проставлением о том отметки в его паспорте.

15 января 2015 года при выезде из Российской Федерации на похороны брата он предъявил свой паспорт гражданина Федеративной Республики Нигерия с визой, срок действия которой истек. На этом основании начальник 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово-1» своим постановлением от 15 января 2015 года признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.1 КоАП Российской Федерации, и назначил наказание в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Решением от 20 марта 2015 года Домодедовский городской суд Московской области оставил данное постановление без изменения со ссылкой на то, что, выезжая из Российской Федерации с визой, у которой истек срок действия, Х. Э. Увангуе нарушил правила пересечения Государственной границы Российской Федерации, притом что основания, освобождающие его от обязанности иметь действительную визу (вид на жительство в Российской Федерации или международный договор России и Нигерии о безвизовом порядке въезда и выезда), отсутствовали. Это судебное решение не обжаловалось и вступило в законную силу. Кроме того, Х. Э. Увангуе было отказано в пропуске через Государственную границу Российской Федерации ввиду отсутствия у него действующей визы.

Конституционность оспариваемых Х. Э. Увангуе законоположений ставится под сомнение и в жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданной в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту его прав.

1.2. Из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» следует, что Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность закона или его отдельных положений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, принимает постановление по предмету жалобы в отношении той части акта, конституционность которой поставлена под сомнение, и оценивает как буквальный смысл проверяемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, исходя из их места в системе правовых норм, при этом Конституционный Суд Российской Федерации не связан основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Как утверждают заявители в своих жалобах, положения части 2 статьи 18.1 КоАП Российской Федерации, статьи 11 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» и статьи 24 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в их взаимосвязи противоречат статьям 19, 27, 45, 46, 55 и 62 Конституции Российской Федерации, поскольку, позволяя привлечь иностранного гражданина, имеющего разрешение на временное проживание в Российской Федерации и выезжающего из Российской Федерации, к административной ответственности за отсутствие у него действующей визы, ограничивают его право на выезд из России, что представляет собой несправедливое, неоправданное и чрезмерное правоограничение, которое не отвечает конституционным принципам равенства, формальной определенности закона, необходимости и соразмерности ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные положения части 2 статьи 18.1 КоАП Российской Федерации, статьи 11 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» и статьи 24 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в той мере, в какой на их основании разрешается вопрос о выезде из Российской Федерации иностранного гражданина, въехавшего в Российскую Федерацию по визе, срок действия которой на день выезда истек, получившего разрешение на временное проживание в Российской Федерации и при этом не оформившего новую визу, и о привлечении в этом случае такого иностранного гражданина к административной ответственности за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения части 2 статьи 18.1 КоАП Российской Федерации, статьи 11 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» и статьи 24 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» не противоречащими Конституции Российской Федерации постольку, поскольку в целях защиты суверенитета Российской Федерации, государственной и общественной безопасности, здоровья населения они устанавливают режим пересечения Государственной границы Российской Федерации, в рамках которого при выезде иностранного гражданина из Российской Федерации осуществляется проверка наличия у него законных оснований въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации, и предусматривают административную ответственность за его нарушение.

2. Признать взаимосвязанные положения части 2 статьи 18.1 КоАП Российской Федерации и статьи 24 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в истолковании, придаваемом правоприменительной практикой, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19 (части 1 и 2), 27 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в силу неопределенности действующего нормативного регулирования эти положения позволяют привлекать к административной ответственности за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации имеющего действующее разрешение на временное проживание в Российской Федерации иностранного гражданина – в случае, если он при выезде из Российской Федерации предъявил данное разрешение и визу, по которой осуществлял въезд в Российскую Федерацию и срок действия которой истек, подтверждающие законность его въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации, – на одном лишь формальном основании отсутствия у него визы с неистекшим сроком действия, а также отказывать ему в связи с этим в пропуске через Государственную границу Российской Федерации на выезд.

3. Правоприменительные решения о привлечении гражданина Федеративной Республики Нигерия Хадсон Эбува Увангуе к административной ответственности, вынесенные на основании законоположений, признанных в настоящем Постановлении не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд

Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 212.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И. И. ДАДИНА

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 года № 2-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 2, 2017)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

с участием представителей гражданина И. И. Дадина – адвокатов С. А. Голубка, К. Л. Костроминой и А. Е. Липцера, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Т. В. Касаевой, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А. А. Клишаса, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений статьи 212.1 УК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина И. И. Дадина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Конституционный Суд Российской Федерации проверил ст. 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Она предусматривает уголовную ответственность за неоднократное нарушение порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

В итоге был выявлен конституционно-правовой смысл этой нормы, который заключается в следующем.

Привлечь к ответственности по ст. 212.1 УК РФ можно только в случае, когда нарушение порядка организации либо проведения публичного мероприятия повлекло причинение или реальную угрозу причинения вреда здоровью граждан, имуществу, окружающей среде, общественному порядку, безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям. Еще одно условие – такое деяние было умышленным.

Уголовная ответственность исключается, если на момент совершения инкриминируемого деяния отсутствовали вступившие в законную силу судебные акты о привлечении не менее 3 раз в течение 180 дней к административной ответственности за нарушение порядка организации либо проведения публичных акций. Обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам об административных правонарушениях, не предопределяют выводы суда о виновности лица в преступлении.

Лишение свободы по ст. 212.1 УК РФ назначается лишь при условии, что деяние повлекло за собой утрату публичным мероприятием мирного характера или причинение либо реальную угрозу причинения существенного вреда конституционно охраняемым ценностям.

постановил:

1. Признать статью 212.1 УК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования содержащиеся в ней положения:

позволяют подвергать уголовному преследованию за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования лицо, ранее не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней привлекавшееся к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 20.2 КоАП Российской Федерации, если это лицо в пределах срока, в течение которого оно считается подвергнутым административному наказанию за указанные административные правонарушения,

вновь нарушило установленный порядок организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования;

предполагают, что привлечение лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное данной статьей, возможно только в случае, если нарушение им установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования повлекло за собой причинение или реальную угрозу причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям;

исключают возможность привлечения к уголовной ответственности за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования лица, в отношении которого на момент совершения инкриминируемого ему деяния отсутствовали вступившие в законную силу судебные акты о привлечении не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 20.2 КоАП Российской Федерации;

допускают привлечение лица к уголовной ответственности за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования на основании данной статьи только в случае, если совершенное им деяние носило умышленный характер;

означают, что фактические обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам об административных правонарушениях, сами по себе не предопределяют выводы суда о виновности лица, в отношении которого они были вынесены, в совершении предусмотренного данной статьей преступления, которая должна устанавливаться судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дел о совершенных этим лицом административных правонарушениях;

подразумевают возможность назначения лицу наказания в виде лишения свободы лишь при том условии, что нарушение им установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования повлекло за собой утрату публичным мероприятием мирного характера (если соответствующее нарушение не подпадает под признаки преступления, предусмотренного статьей 212 «Массовые беспорядки» УК Российской Федерации) или причинение либо реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям, притом что без назначения данного вида наказания невозможно обеспечить достижение целей уголовной ответственности за преступление, предусмотренное данной статьей.

2. Конституционно-правовой смысл положений статьи 212.1 УК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

3. Федеральный законодатель правомочен – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в статью 212.1 УК Российской Федерации изменения, направленные на уточнение нормативных оснований привлечения к уголовной ответственности за предусмотренное данной статьей преступление и мер наказания за его совершение.

4. Вынесенные в отношении гражданина Дадина Ильдара Ильдусовича судебные акты, основанные на истолковании положений статьи 212.1 УК Российской Федерации, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 81 И СТАТЬИ 401.6 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАНИНА А. Е. ПЕВЗНЕРА

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 2017 года № 5-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 3, 2017)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

с участием представителя гражданина А. Е. Певзнера – адвоката М. А. Крупского, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Т. В. Касаевой, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А. А. Клишаса, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы гражданина А. Е. Певзнера. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Внимание Конституционного Суда Российской Федерации привлек вопрос о том, как должна решаться судьба вещдоков, являющихся орудием преступления (иного средства его совершения), при прекращении уголовных дел за сроком давности. Имеется в виду ситуация, когда такой вещдок – имущество, принадлежащее на законном основании лицу, в отношении которого дело прекращено по указанному основанию.

Кроме того, возникла неясность, допускается ли пересмотр в кассационном порядке решения суда о возврате этому лицу в описанной ситуации данного имущества.

Конституционный Суд Российской Федерации счел оспариваемые нормы конституционными и разъяснил, что они предполагают следующее.

В указанном случае обвиняемый (подсудимый) может быть лишен имущества (с прекращением собственности) лишь при условии, что он не возражает против прекращения дела за сроком давности и ему разъяснены юридические последствия этого, включая такую конфискацию.

Если же обвиняемый (подсудимый) возражает, в т. ч. против данной конфискации (что, по сути, приравнивается в целом к несогласию с прекращением дела за сроком давности), он также может быть лишен имущества – при вынесении обвинительного приговора с освобождением его от наказания.

Решение суда, в соответствии с которым упомянутое имущество при прекращении дела за сроком давности было признано не подлежащим конфискации, может быть пересмотрено в кассации не позднее года со дня вступления в силу такого решения. То есть в этом случае применяются правила о повороте к худшему при пересмотре приговора.

постановил:

1. Признать пункт 1 части третьей статьи 81 УПК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в нем положения – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – предполагают, что лишение обвиняемого (подсудимого), в отношении которого решается вопрос о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, принадлежащего ему на законных основаниях имущества, признанного в качестве орудия преступления или иного средства его совершения вещественным доказательством, и, соответственно, прекращение права собственности обвиняемого (подсудимого) на это имущество могут

производиться при отсутствии возражения обвиняемого (подсудимого) против прекращения уголовного дела по данному основанию и при условии разъяснения ему юридических последствий такого прекращения, включая конфискацию, а если такого согласия с его стороны, в том числе в части прекращения права собственности на указанное имущество, не получено – при вынесении обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания.

2. Признать статью 401.6 УПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – она не предполагает пересмотра (отмены или изменения) в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного решения, в соответствии с которым имущество, принадлежащее на законных основаниях обвиняемому (подсудимому), уголовное дело в отношении которого было прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования, и признанное в качестве орудия или иного средства совершения преступления вещественным доказательством, не подлежит конфискации, по прошествии одного года со дня вступления такого судебного решения в законную силу.

3. Конституционно-правовой смысл пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 УПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной, включая судебную, практике.

4. Судебные решения, вынесенные в отношении гражданина Певзнера Александра Евсеевича на основании пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 3 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 57 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН А. А. ШАКИРОВОЙ, М. М. ШАКИРОВА И А. М. ШАКИРОВОЙ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.01.2018 № 4-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 1, 2019)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба граждан А. А. Шакировой, М. М. Шакирова и А. М. Шакировой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями законоположение.

…

К Уполномоченному поступило обращение судьи Конституционного суда Российской Федерации в интересах семьи Шакировых, воспитывающей двоих детей, одна из которых имела право на внеочередное предоставление отдельного жилья по договору социального найма. Права семьи были реализованы абсолютно неправильным путем. Решением компетентных органов отец и здоровый ребенок должны были остаться на прежней квартире, а мать с ребенком-инвалидом переехать в другую. Уполномоченный направила заключение в Конституционный Суд Российской Федерации, в котором указала, что сложившаяся практика не обеспечивает реализацию родительских прав, защиту интересов ребенка-инвалида, не способствует соблюдению его прав на охрану здоровья и на семью.

Заключение Уполномоченного учтено в решении Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которому при наличии у публичного образования фактических возможностей для предоставления жилого помещения соответствующей площади, жилое помещение несовершеннолетнему гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, должно предоставляться с учетом необходимости проживания в нем также его родителей и других членов семьи, если их совместное проживание является определяющим для состояния здоровья несовершеннолетнего, его развития и интеграции в общество.

…

постановил:

1. Признать пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу:

предполагает вынесение решения о внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма несовершеннолетнему гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, указанного в перечне, предусмотренном пунктом 4 части первой статьи 51 данного Кодекса, с учетом площади, необходимой для проживания в нем также по крайней мере одного взрослого члена семьи, осуществляющего уход за этим несовершеннолетним;

само по себе не может служить основанием для отказа в предоставлении жилого помещения несовершеннолетнему гражданину, страдающему соответствующим заболеванием, с учетом необходимости проживания в нем также его родителей и других членов семьи, если, исходя из обстоятельств конкретного дела, их совместное проживание является определяющим для состояния здоровья несовершеннолетнего, его развития и интеграции в общество и при наличии

у публичного образования фактических возможностей для предоставления жилого помещения соответствующей площади.

2. Конституционно-правовой смысл пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении граждан Шакировой Альбины Анатольевны, Шакирова Марата Маснавиевича, Шакировой Адели Маратовны, Шакировой Карины Маратовны и Шакировой Камиллы Маратовны на основании пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 445 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В. С. ВОЛОСНИКОВА

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2018 № 40-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 1, 2019)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В. С. Волосникова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

….

Заключение Уполномоченного учтено в решении Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которому содержащееся в оспариваемой норме положение не может служить основанием для поворота исполнения решений суда о взыскании в пользу гражданина ежемесячных страховых выплат, в том числе с учетом их индексации, в случае отмены таких судебных решений в кассационном или надзорном порядке, при условии что отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

…

постановил:

1. Признать абзац второй части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – содержащееся в нем положение не может служить основанием для поворота исполнения решений суда о взыскании в пользу гражданина предусмотренных Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» ежемесячных страховых выплат в установленном данным Федеральным законом размере, в том числе с учетом их индексации, в случае отмены таких судебных решений в кассационном или надзорном порядке, при условии что отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл абзаца второго части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, принятые по делам гражданина Волосникова Владимира Степановича на основании абзаца второго части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд

Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 127 И ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 392 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН М. В. ДАНИЛОВА, К. В. КОНДАКОВА И ДРУГИХ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 № 38-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 1, 2019)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части первой статьи 127 и части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалоба гражданина М. В. Данилова и жалоба граждан К. В. Кондакова, В. В. Сероногова и А. С. Шахова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку обе жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

…

При вынесении Постановления использовано заключение Уполномоченного и установлено, что законодательство не предусматривает прямого права на получение при увольнении компенсации за неиспользованные, накопленные отпуска, недопустимо применять компенсацию как таковую в качестве правомерного способа накопления причитающихся работнику отпусков с целью ее получения за них при увольнении, но дает право на судебное разбирательство с индивидуальным подходом, учитывающим причины неиспользования отпусков, степень вины в этом работодателя и (или) работника и т.д.

Уполномоченным направлено заключение по вопросу реализации права граждан на получение при увольнении компенсации за все неиспользованные отпуска. Уже в Докладе о деятельности Уполномоченного за 2017 год поднимался вопрос о различном толковании судами Конвенции МОТ № 132 «Об оплачиваемых отпусках» , порождавшем неоднозначную судебную практику в части срока реализации работником права на получение денежной компенсации за неиспользованный им отпуск.

…

постановил:

1. Признать Часть первую статьи 127 и Часть первую статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – не ограничивают право работника на получение при увольнении денежной компенсации за все неиспользованные отпуска и, если данная компенсация не была выплачена работодателем непосредственно при увольнении, не лишают работника права на ее взыскание в судебном порядке независимо от времени, прошедшего с момента окончания рабочего года, за который должен был быть предоставлен тот или иной неиспользованный (полностью либо частично) отпуск, при условии обращения в суд с соответствующими требованиями в пределах установленного законом срока, исчисляемого с момента прекращения трудового договора.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части первой статьи 127 и части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, принятые по делам граждан Данилова Михаила Владимировича, Кондакова Константина Валентиновича, Сероногова Вячеслава Вячеславовича и Шахова

Александра Сергеевича, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд

Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТОВ 1 И 6 СТАТЬИ 5 ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КОМИ «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН М. С. СЕДОВОЙ И В. П. ТЕРЕШОНКОВОЙ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1ноября 2019 № 33-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 6, 2019)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, В. Г. Ярославцева,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми».

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан М. С. Седовой и В. П. Терешонковой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку обе жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

установил:

1. Согласно статье 5 Закона Республики Коми от 29 ноября 2012 года № 91-РЗ «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности, в том числе если проведение публичных мероприятий может повлечь нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, создать помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, в дополнение к установленным частью 2 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» местам местами, в которых проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций в Республике Коми запрещается, являются, в частности, Стефановская площадь в городе Сыктывкаре (пункт 1), а также здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми, государственными учреждениями Республики Коми, и места в радиусе 50 метров от входа на данные объекты (пункт 6).

….

Уполномоченным направлено заключение в Конституционный Суд Российской Федерации о неконституционности положений законодательства Республики Коми, ограничивающие проведение публичных мероприятий на Стефановской площади в г. Сыктывкаре, а также на расстоянии 50 метров от зданий, занимаемых органами публичной власти.

..

постановил:

1. Признать пункт 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 31 и 55 (часть 3), в той мере, в какой установленный им общий запрет проведения на Стефановской площади в городе Сыктывкаре собраний, митингов, шествий и демонстраций распространяется на все без исключения указанные публичные мероприятия без учета того, создает ли конкретное публичное мероприятие исходя из его целей и вида (характера), предполагаемого количества участников, планируемого времени (даты) проведения, а также иных обстоятельств действительную угрозу правам и свободам человека и гражданина, законности, правопорядку, общественной безопасности, в том числе функционированию объектов

жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, и без разрешения вопроса о соразмерности запрета его проведения степени такой угрозы.

2. Признать пункт 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 31, 55 (часть 3), 72 (пункт «б» части 1) и 76 (часть 2), постольку, поскольку установленный им общий запрет проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций в местах, находящихся в радиусе 50 метров от входа в здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми, государственными учреждениями Республики Коми, выходит за конституционные пределы законодательных полномочий субъектов Российской Федерации.

3. Законодателю Республики Коми надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской в настоящем Постановлении, – внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Впредь до внесения в Закон Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» соответствующих изменений отказ в согласовании проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций на Стефановской площади в городе Сыктывкаре во всяком случае не может оправдываться формальными ссылками на пункт 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» и в обязательном порядке должен содержать обоснование того, почему с учетом заявленных параметров конкретного публичного мероприятия его проведение вызовет реальную и неустранимую иным образом угрозу правам и свободам человека и гражданина, обеспечению законности, правопорядка и общественной безопасности, в том числе повлечет нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, создаст помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры.

4. Правоприменительные решения, принятые по делам заявителей – граждан Седовой Марины Сергеевны и Терешонковой Веры Петровны, основанные на положениях пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми», признанных настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Этим для заявителей не исключается возможность использовать для защиты своих нарушенных конституционных прав компенсаторные механизмы, предусмотренные действующим законодательством, в соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru), а также в официальных изданиях органов государственной власти Республики Коми. Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦА ВТОРОГО СТАТЬИ 42 ЗЕМЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 8.8 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ О. В. ГЛАМОЗДИНОВОЙ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2019 № 35-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 6, 2019)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, В. Г. Ярославцева,

с участием представителей гражданки О. В. Гламоздиновой – адвокатов С. В. Чугунова и В. В. Ряховского, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации М. П. Беспаловой, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. В. Кротова,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности абзаца второго статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 8.8 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки О. В. Гламоздиновой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявительницей законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л. М. Жарковой, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации – М. А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т. А. Васильевой, от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – В. В. Лозбинева, от Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека – И. Г. Шаблинского, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно абзацу второму статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Часть 1 статьи 8.8 КоАП Российской Федерации устанавливает, что использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 0,5 до 1 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее десяти тысяч рублей, на должностных лиц – от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

….

Уполномоченным направлено заключение в Конституционный Суд Российской Федерации о том что сами по себе оспариваемые положения Земельного кодекса Российской Федерации и КоАП РФ признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они не запрещают предоставлять земельный участок или жилое помещение религиозным организациям для проведения обрядов и богослужений. Нарушением такие действия могут быть признаны только в том случае, если дом постоянно используется для церемоний и, фактически утратив признаки жилого, становится культовым помещением.

….

постановил:

1. Признать абзац второй статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации и Часть 1 статьи 8.8 КоАП Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – не предполагают привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 КоАП Российской Федерации, собственника земельного участка с видом разрешенного использования – для ведения личного подсобного хозяйства и расположенного на данном земельном участке жилого помещения в случаях предоставления религиозной организации возможности совершать в этом жилом помещении богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, а также использовать адрес этого жилого помещения в качестве адреса религиозной организации и не допускают такого использования этого жилого помещения религиозной организацией, когда оно, фактически утратив признаки жилого, приобретает характеристики культового помещения либо административного (служебного) помещения религиозной организации.

2. Конституционно-правовой смысл абзаца второго статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 8.8 КоАП Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданки Гламоздиновой Ольги Владимировны на основании абзаца второго статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 8.8 КоАП Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 1.1 СТАТЬИ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СОБРАНИЯХ, МИТИНГАХ, ДЕМОНСТРАЦИЯХ, ШЕСТВИЯХ И ПИКЕТИРОВАНИЯХ» И ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 20.2 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ И. А. НИКИФОРОВОЙ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2021 года № 19-П

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2021, № 22, ст. 3912)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, Г. А. Гаджиева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, В. Г. Ярославцева,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 1.1 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и части 2 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки И. А. Никифоровой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявительницей законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С. Д. Князева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Гражданка И. А. Никифорова оспаривает конституционность следующих законоположений:

части 1.1 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2020 года № 497-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»), согласно которой уведомление о пикетировании, осуществляемом одним участником, не требуется, за исключением случая, если этот участник предполагает использовать быстровозводимую сборно-разборную конструкцию; минимальное допустимое расстояние между лицами, осуществляющими указанное пикетирование, определяется законом субъекта Российской Федерации; указанное минимальное расстояние не может быть более пятидесяти метров; совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, может быть признана решением суда по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу одним публичным мероприятием;

части 2 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей, или обязательные работы на срок до пятидесяти часов, или административный арест на срок до десяти суток; на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от семидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей**.**

…

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения позволяют признавать одиночные пикеты, проводимые различными лицами в одном месте, но в разное время, единым публичным мероприятием, требующим предварительной подачи уведомления, вследствие чего допускают привлечение к административной ответственности за нарушение установленного порядка организации такого публичного мероприятия.

Уполномоченным направлено заключение по запросу судьи Конституционного Суда Российской Федерации С. Д. Князева. Доводы Уполномоченного о расширительной интерпретации нормы, предусматривающей возможность признания совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участников, единым (одним) публичным мероприятием, были учтены в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения части 1.1 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2020 года № 497-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях») и части 2 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 19 (часть 1), 31 и 55 (часть 3), в той мере, в какой они по смыслу, приданному им судебным толкованием в решениях по конкретному делу, допускают возможность признания совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, одним публичным мероприятием в случае, когда такие акты пикетирования организуются одним и тем же лицом и осуществляются в течение нескольких дней посредством ежедневного участия в них не более одного гражданина, и привлечения их организатора к административной ответственности за проведение такого пикетирования без подачи в установленном порядке уведомления.

2. Правоприменительные решения по делу гражданки Никифоровой Ирины Анатольевны, принятые на основании законоположений, признанных в настоящем Постановлении не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 11 СТАТЬИ 155 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ПУНКТОВ 56(2) И 148(36) ПРАВИЛ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ СОБСТВЕННИКАМ И ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ И ЖИЛЫХ ДОМОВ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Т. В. ФИРСОВОЙ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2022 года № 52-П

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2022, № 50, ст. 9060)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей А. Ю. Бушева, Г. А. Гаджиева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 56(2) и 148(36) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Т. В. Фирсовой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявительницей нормативные положения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С. П. Маврина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с частью 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги; при временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия граждан в порядке и в случаях, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354; далее также – Правила):

при отсутствии постоянно и временно проживающих в жилом помещении граждан объем коммунальных услуг рассчитывается с учетом количества собственников такого помещения (пункт 56(2));

при отсутствии постоянно и временно проживающих в жилом помещении граждан объем коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами рассчитывается с учетом количества собственников такого помещения (пункт 148(36)).

1.1. Конституционность приведенных нормативных положений оспаривает гражданка Т. В. Фирсова, которая является собственником двух квартир в многоквартирных домах, расположенных в городе Нижнем Новгороде, где она зарегистрирована по месту жительства и проживает в холодное время года, и в городе Рыбинске Ярославской области, где она проживает с мая по сентябрь (за исключением отдельных периодов выезда в деревню в Тверской области). На территории Ярославской области размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставляемую потребителям в жилых помещениях многоквартирных домов и индивидуальных жилых домах, исчисляется на основании нормативов накопления твердых коммунальных отходов, установленных приказом Департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области от 7 сентября 2018 года № 57-н «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Ярославской области» в расчете на 1 жителя.

….

Уполномоченным направлено заключение о недопустимости дифференцированного решения вопроса о предоставлении не проживающему в жилом помещении собственнику права на перерасчет платы за услугу ТКО (при исчислении из числа граждан и нормативов накопления), в связи

с его временным отсутствием, в зависимости от регистрации его и иных лиц по месту жительства в помещении. Судебные акты заявительниц Ф, подлежат пересмотру.

…

постановил:

1. Признать Часть 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пункты 56(2) и 148(36) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – они не могут служить основанием для дифференцированного решения вопроса о предоставлении собственнику жилого помещения, который в нем постоянно не проживает, права на перерасчет платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, исчисляемой исходя из количества граждан, постоянно и временно проживающих в жилом помещении, на основании нормативов накопления твердых коммунальных отходов, в связи с временным отсутствием потребителя в жилом помещении в зависимости от наличия или отсутствия у этого собственника и иных лиц регистрации по месту жительства в названном жилом помещении.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 56(2) и 148(36) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Судебные акты, вынесенные по делу гражданки Фирсовой Татьяны Васильевны на основании части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 56(2) и 148(36) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТЕЙ 1, 8 И 10 СТАТЬИ 32 И ПУНКТА 1 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 57 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПУНКТА 3 СТАТЬИ 2 И ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ФОНДЕ СОДЕЙСТВИЯ РЕФОРМИРОВАНИЮ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА» В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН С. Н. БИРЮКОВОЙ, А. Л. ЛЕБЕДЕВА И Т. С. ЛЕБЕДЕВОЙ, С. З. РАДЖАБОВА

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2023 года № 20-П

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2023, № 18, ст. 3390)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей А. Ю. Бушева, Г. А. Гаджиева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина,

с участием полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Ю. А. Петрова, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации И. В. Рукавишниковой и полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А. В. Коновалова,

руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан С. Н. Бирюковой, А. Л. Лебедева и Т. С. Лебедевой, С. З. Раджабова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С. М. Казанцева, объяснения представителей стороны, принявшей и подписавшей оспариваемые акты, и выступления приглашенных в заседание представителей: от Генерального прокурора Российской Федерации – В. В. Росинского, от Министерства юстиции Российской Федерации – Д. С. Короткова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В силу статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации:

жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, где оно находится, для государственных или муниципальных нужд; предоставление возмещения за часть жилого помещения допускается не иначе как с согласия собственника; в зависимости от того, для чьих нужд изымается участок, выкуп помещения осуществляется на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления (часть 1);

по соглашению с собственником ему может быть предоставлено взамен изымаемого другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение (часть 8);

признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления

органом, принявшим такое решение, к собственникам помещений в доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок; если собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию дома, земельный участок, на котором дом расположен, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в доме, за исключением принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию (часть 10).

Пункт 1 части 2 статьи 57 данного Кодекса закрепляет, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Федеральный закон от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в пункте 3 статьи 2 определяет понятие переселения из аварийного жилищного фонда, а в части 3 статьи 16 предусматривает правила такого переселения…

…

Направлено заключение Уполномоченного в части обязанности государственных органов по внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо – если уполномоченными органами установлено, что нахождение в жилом помещении, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, невозможно или создает непосредственную опасность для жизни или здоровья и при этом внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма не может быть осуществлено, – незамедлительному обеспечению жилыми помещениями маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей…

постановил:

1. Признать части 1, 8 и 10 статьи 32 и пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 18, 19 (части 1 и 2), 40, 45, 46 (части 1 и 2), 55 (части 2 и 3) и 75.1, в той мере, в какой они – в том числе во взаимосвязи с иными нормативными положениями – не обеспечивают системного решения вопроса об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими, состоят на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений и являются собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания (включая жилое помещение, входящее в состав многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу или реконструкции), когда жилищные права этих граждан не осуществляются в рамках региональной адресной программы по переселению из аварийного жилищного фонда.

2. Федеральному законодателю надлежит – руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении, – внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, с тем чтобы обеспечить системное решение вопроса об условиях и порядке реализации жилищных прав граждан, указанных в пункте 1 резолютивной части настоящего Постановления, учитывая при этом необходимость баланса интересов всех лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, а также актуальное и прогнозируемое положение дел с жилищным фондом, который может быть использован для этих целей.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, при применении частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации следует исходить из того, что граждане, указанные в пункте 1 резолютивной части настоящего Постановления, подлежат внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо – если уполномоченными органами установлено, что нахождение в жилом помещении, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, невозможно или создает непосредственную опасность для жизни или здоровья и при этом внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма не может быть осуществлено, – незамедлительному обеспечению жилыми помещениями маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей.

3. Правоприменительные решения по делам граждан Бирюковой Светланы Николаевны, Лебедева Андрея Леонидовича и Лебедевой Татьяны Сергеевны, Раджабова Сабира Заур оглы, вынесенные на основании частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса

Российской Федерации, признанных настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке. При их пересмотре суд должен, исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, с учетом возможностей соответствующего публичного образования определить один из указанных в настоящем Постановлении способов удовлетворения их жилищных потребностей.

4. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОДПУНКТА 1 ПУНКТА 12 СТАТЬИ 61.11 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» И ПУНКТА 3.1 СТАТЬИ 3 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И. И. ПОКУЛЯ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 года № 6-П

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2023, № 8, ст. 1414)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей А. Ю. Бушева, Г. А. Гаджиева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина И. И. Покуля. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А. Ю. Бушева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно подпункту 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве) контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность по правилам этой статьи в случае, если невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено.

В силу пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее также – Закон об ООО) исключение общества с ограниченной ответственностью из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства; в данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1–3 статьи 53.1 того же Кодекса, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества…

…

постановил:

1. Признать подпункт 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что если суд при привлечении по заявлению кредитора, осуществляющего предпринимательскую деятельность, к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника – общество с ограниченной ответственностью, производство по делу о банкротстве которого прекращено до введения первой процедуры банкротства в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и которое в дальнейшем исключено из единого государственного реестра юридических лиц как недействующее, а на момент его исключения из реестра соответствующие исковые требования

кредитора удовлетворены судом, установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, притом что не установлена также недобросовестность процессуального поведения самого кредитора, то данные нормы применяются исходя из предположения о том, что виновные действия (бездействие) именно этих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Судебные акты, вынесенные в отношении гражданина Покуля Игоря Ивановича на основании подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 1.7 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ КОСТРОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2023 года № 42-П

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2023, № 30, ст. 5751)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей А. Ю. Бушева, Г. А. Гаджиева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, В. А. Сивицкого,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Костромского областного суда. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С. Д. Князева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

1.1. В производстве Костромского областного суда находится дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 КоАП Российской Федерации, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Автопрофи» (далее – общество), привлеченного постановлением заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Костромской области от 24 декабря 2021 года к административной ответственности с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере ста тысяч рублей за выявленное с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства движение принадлежащего ему тяжеловесного транспортного средства с превышением его допустимой массы на 5,96 процентов без специального разрешения. 30 декабря 2021 года общество реализовало предусмотренное частью 1.3 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации право на уплату назначенного административного штрафа в половинном размере не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о его наложении…

…

Уполномоченным направлено заключение в Конституционный Суд Российской Федерации в части возможности освобождения сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью на основании документа, выданного частной медицинской организацией, имеющей лицензию на проведение экспертизы временной нетрудоспособности.

…

постановил:

1. Признать Часть 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что уплата административного штрафа до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении не препятствует применению к лицу, его уплатившему, закона, отменяющего

административную ответственность за совершенное административное правонарушение и вступившего в силу ранее вступления в законную силу указанного постановления.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 137 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА П. О. ВИЛЬКЕ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2024 года № 2-П

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2024, № 5, ст. 763)

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей А. Ю. Бушева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, М. Б. Лобова, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, В. А. Сивицкого,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части первой статьи 137 УК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина П. О. Вильке. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика В. А. Сивицкого, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Пунктом 61 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в Часть первую статьи 137 УК Российской Федерации внесены изменения, в частности из диспозиции исключены слова «если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности и причинили вред правам и законным интересам граждан». С учетом этого изменения Часть первая статьи 137 УК Российской Федерации определяет состав предусмотренного ею преступления как незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации.

1.1. Конституционность пункта 61 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, которым Часть первая статьи 137 УК Российской Федерации изложена в новой редакции, оспаривает гражданин П. О. Вильке.

Как следует из жалобы и приложенных к ней, а также дополнительно полученных материалов, приговором мирового судьи судебного участка № 15 Первореченского судебного района города Владивостока Приморского края от 24 сентября 2020 года П. О. Вильке признан виновным в совершении незаконного собирания сведений о частной жизни граждан, составляющих их личную или семейную тайну, без их согласия. Согласно приговору П. О. Вильке установил на смартфон своего семилетнего сына программное обеспечение (средство родительского контроля), при помощи которого осуществлял прослушивание и аудиозапись событий, происходивших по месту жительства ребенка, проживающего с матерью и ее родственниками. Аудиозаписи (49 фрагментов продолжительностью до 20 секунд каждый) и их стенограммы П. О. Вильке представил в качестве доказательств в ходе рассмотрения судом гражданского дела о расторжении брака с матерью ребенка, а также в правоохранительные органы с целью привлечения матери ребенка к административной ответственности по части 1 статьи 5.35 КоАП Российской Федерации (производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности). Суд в мотивировочной части приговора исключил квалификацию действий заявителя в качестве распространения сведений о частной жизни, вместе с тем установил факт незаконного собирания (и последующего хранения) таких сведений.

….

Уполномоченным направлено заключение в Конституционный Суд Российской Федерации, в части недопущения привлечения родителей к уголовной ответственности за запись разговоров, используя программы родительского контроля, если в результате таких записей нарушена неприкосновенность частной жизни иных лиц.

постановил:

1. Признать Часть первую статьи 137 УК Российской Федерации, изложенную в редакции пункта 61 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она в системе действующего правового регулирования не предполагает привлечения родителя несовершеннолетнего ребенка к уголовной ответственности за использование программного средства (мобильного приложения) родительского контроля, позволяющего в течение определенных временных интервалов слышать происходящее в непосредственной близости от ребенка, получать соответствующие аудиозаписи и сохранять их на техническом устройстве данного родителя, в результате чего ему становятся доступными сведения о частной жизни других лиц, составляющие их личную или семейную тайну, если такое программное средство (мобильное приложение) и полученные с его помощью сведения используются им исключительно в целях реализации прав и обязанностей родителя по обеспечению безопасности несовершеннолетнего ребенка.

Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части первой статьи 137 УК Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

2. Судебные решения, вынесенные по делу гражданина Вильке Павла Олеговича на основании части первой статьи 137 УК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Н. С. СМИРНОВА

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2024 года № 36-П

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей А. Ю. Бушева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, М. Б. Лобова, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, В. А. Сивицкого,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Н. С. Смирнова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика М. Б. Лобова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Статья 7 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее также – Закон о содержании под стражей) предусматривает, в частности, что местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений являются следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел и пограничных органов федеральной службы безопасности; местами содержания под стражей могут быть учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы, и гауптвахты; подозреваемые также содержатся в приспособленных для этого помещениях, которые определены капитанами морских судов, находящихся в дальнем плавании, или начальниками зимовок в период отсутствия транспортных связей.

…

Осужденный пожаловался на унижающие достоинство тяжелые условия в конвойных помещениях судов. Компенсацию за это ему взыскать не удалось, так как закрепленные законом гарантии не распространяются на такие помещения.

Конституционный Суд Российской Федерации признал оспариваемую норму противоречащей Конституции, так как в ней прописаны только условия содержания заключенных в местах их постоянного пребывания, а временное их размещение в конвойных помещениях судов не регламентировано. Правовой пробел должен быть устранен.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации согласился с тем, что помещения с постоянным (СИЗО ИВС) и временным нахождением заключенных не могут входить в один список. Нет необходимости создания во временных помещениях всех тех условий, которые определены для более долгой и непрерывной жизнедеятельности.

Тем не менее условия нахождения в таких помещениях должны быть системно регламентированы, чтобы заключенные могли добиваться своей защиты. До тех пор суды могут признавать нарушение условий, если в конкретных обстоятельствах установят умаление человеческого достоинства заключенного.

постановил:

1. Признать статью 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 21, 22 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 53 и 55 (часть 3), в той мере, в какой при объективно обоснованном невнесении конвойных помещений, расположенных в зданиях судов общей юрисдикции, в перечень мест содержания под стражей данная норма в системе действующего правового регулирования не обеспечивает определения условий нахождения в таких помещениях для лиц, которые задержаны по подозрению в совершении преступления, а также

для лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (подсудимых), в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

2. Федеральному законодателю надлежит, исходя из предписаний Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, определить условия нахождения указанных лиц в конвойных помещениях, расположенных в зданиях судов общей юрисдикции. До вступления в силу изменений нормативного регулирования, вытекающих из настоящего Постановления, положения статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не могут препятствовать:

признанию судом нарушения условий нахождения подозреваемых и обвиняемых (подсудимых) в конвойных помещениях судов общей юрисдикции, если суд на основе всей совокупности обстоятельств конкретного дела – включая размеры помещений и последствия пребывания в них, их материально-техническое оснащение и санитарно-гигиеническое состояние (отопление, освещение, вентиляция, условия пользования санитарным узлом и т.д.), обеспечение питанием и питьевой водой, оказание медицинской помощи – придет к выводу, что условия пребывания лица в конвойном помещении умаляли его человеческое достоинство.

3. Судебные акты по делу с участием гражданина Смирнова Николая Сергеевича, вынесенные на основании статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНИНА Н. Н. ЧИПУРДЫ ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ СТАТЬИ 336 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РСФСР

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2001 года № 200-О

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 50, ст. 4821)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т. Г. Морщаковой, судей Н. С. Бондаря, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, В. Д. Зорькина, А. Л. Кононова, В. О. Лучина, Ю. Д. Рудкина, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

установил:

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, наделенный правом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод граждан (подпункт 5 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»), оспаривает конституционность части второй статьи 336 УПК РСФСР, примененной в деле гражданина Н. Н. Чипурды.

Как следует из представленных материалов, Н. Н. Чипурда по приговору Пермского областного суда от 1 ноября 1999 года был признан виновным в совершении ряда преступлений и осужден к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет условно с испытательным сроком в 5 лет. Определением Верховного Суда Российской Федерации указанный приговор оставлен без изменения, а кассационная жалоба Н. Н. Чипурды и его адвокатов – без удовлетворения. В заседании суда кассационной инстанции ни осужденный, ни его защитники участия не принимали, поскольку они не ходатайствовали о вызове в суд и в силу части второй статьи 336 УПК РСФСР не были оповещены о дате и времени слушания дела.

По мнению заявителя, применением указанной статьи уголовно-процессуального закона были нарушены конституционные права гражданина Н. Н. Чипурды, гарантированные статьями 19 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР и от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР, а также в настоящем Определении, положения части второй статьи 336 УПК РСФСР не могут служить основанием для неизвещения участников процесса, наделенных правом принесения кассационных жалоб, о дне рассмотрения их дела в суде кассационной инстанции любого уровня.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» любое иное истолкование указанных положений в правоприменительной практике исключается.

2. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса необходимость вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления отсутствует.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации», «Российской газете» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т. Г. МОРЩАКОВА

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. ДАНИЛОВ

ПО ХОДАТАЙСТВУ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ РАЗЪЯСНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 5 ИЮЛЯ 2001 года ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ АМНИСТИИ В СВЯЗИ С 55-ЛЕТИЕМ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 40-О

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 20, ст. 1914)

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М. В. Баглая, судей Н. С. Бондаря, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, В. Д. Зорькина, В. О. Лучина, Т. Г. Морщаковой, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. И. Тиунова, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации с ходатайством об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года по делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в части, содержащей указание, что нарушение общеправовых требований при проведении амнистии, повлекшее определенные неблагоприятные последствия, является основанием для решения вопроса о правовых компенсаторных средствах и механизмах – как в формах, предусмотренных действующим законодательством, так и в формах, установление которых возможно на основе специального регулирования.

В ходатайстве указывается, что в настоящее время в правоприменительной практике отсутствует единообразное понимание названного положения, а потому заявитель просит разъяснить, какие именно правовые компенсаторные формы и механизмы могут быть применены для компенсации вреда лицам, которые подпадали под действие акта об амнистии, но в связи с его изменением не были освобождены от уголовной ответственности и наказания.

2. Как следует из статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им постановления дается в пределах его содержания и не должно являться простым воспроизведением разъясняемого постановления. Следовательно, ходатайство не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит и установление нового правового регулирования, в том числе определяющего формы и механизмы возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в силу чего какие-либо конкретные предписания на этот счет в содержание Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года включены быть не могли. Расширение содержания данного Постановления, предполагающее, по смыслу ходатайства, введение нового правового регулирования, не соответствует сущности предусмотренного статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» института официального разъяснения решений Конституционного Суда Российской Федерации. В процессе такого разъяснения Конституционный Суд Российской Федерации не вправе формулировать иные правовые позиции, не нашедшие отражения в самом разъясняемом Постановлении.

Указанные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 5 июля 2001 года возможности решения вопроса об установлении на основе специального регулирования правовых компенсаторных форм и механизмов возмещения вреда, причиненного отменой

уже объявленной амнистии, должны определяться соответствующими органами законодательной и исполнительной власти, которые только и вправе осуществлять подобное регулирование.

Решения же о компенсации вреда в формах, предусмотренных действующим гражданским и иным отраслевым законодательством, на которые также указывается в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, могут приниматься по заявлениям лиц, считающих себя пострадавшими в результате частичной отмены амнистии, прежде всего судами общей юрисдикции. Именно они, исходя из положений статьи 53 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также с учетом определяемых законодательством условий, порядка и размера такого возмещения и в зависимости от конкретных обстоятельств дела, управомочены осуществить выбор правовой нормы, на основании которой может быть решен вопрос о возмещении вреда лицу, которому было отказано в применении амнистии, и определены размеры такого возмещения.

Поскольку в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации должен воздерживаться от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов, он не управомочен принимать решения о том, какие именно из предусмотренных действующим законодательством механизмов возмещения вреда должны подлежать применению при рассмотрении конкретных дел. В силу статьи 126 Конституции Российской Федерации в случае необходимости разъяснения по вопросам судебной практики даются Верховным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Поскольку поставленные в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации вопросы о содержании правовых компенсаторных средств и механизмов, подлежащих использованию в связи с нарушением общеправовых требований при проведении амнистии, нашли разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, о разъяснении которого просит заявитель, дальнейшее рассмотрение данного ходатайства не является необходимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНКИ Г. М. СИТЯЕВОЙ ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 45 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2003 года № 447-О

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей М. В. Баглая, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, Л. О. Красавчиковой, А. Л. Кононова, В. О. Лучина, Ю. Д. Рудкина, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В. Г. Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации О. О. Миронов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав гражданки Г. М. Ситяевой частью первой статьи 45 УПК Российской Федерации, согласно которой представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, – также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы; по постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец. В жалобе указывается, что в результате вынесенного на основании этой нормы решения мирового судьи профессиональные юристы межрегионального общественного благотворительного фонда «Право матери» Т. С. Никонова и М. С. Кузьмина не были допущены в качестве представителей гражданки Г. М. Ситяевой – потерпевшей по уголовному делу.

По мнению заявителя, оспариваемая норма нарушает права граждан, закрепленные статьями 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 2), 30 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 48 (часть 1), 52, 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации по ее конституционно-правовому смыслу не исключает, что представителем потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе могут быть иные – помимо адвокатов – лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

Конституционно-правовой смысл части первой статьи 45 УПК Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесения предусмотренного

статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. ДАНИЛОВ

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНИНА И. В. СЕРГЕЕВА ЧАСТЬЮ 4 СТАТЬИ 32.8 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 151-О

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 6, 2004)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей М. В. Баглая, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В. Г. Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. На рассмотрении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации находится жалоба гражданина И. В. Сергеева, из которой следует, что И. В. Сергеев в соответствии со статьей 20.1 КоАП Российской Федерации постановлением судьи Тимирязевского районного суда города Москвы от 24 января 2003 года был подвергнут административному аресту сроком на 10 суток за совершение мелкого хулиганства и во время отбытия наказания в спецприемнике ГУВД города Москвы привлекался к бесплатному физическому труду, чем, по его мнению, был нарушен запрет принудительного труда и конституционное право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, направленной в Конституционный Суд Российской Федерации, оспаривается конституционность части 4 статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, согласно которой отбывание административного ареста осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. По мнению заявителя, отсутствие федерального закона, регулирующего порядок отбывания административного ареста, и возложение оспариваемой нормой решения этого вопроса на Правительство Российской Федерации приводят к ограничению конституционных прав и свобод человека и гражданина и противоречат статьям 2, 10, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 22 (часть 1), 37 (части 2 и 3), 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 105 (часть 1), 110 (часть 1) и 114 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

…

Норма же части 4 статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, предписывающая Правительству Российской Федерации определить порядок отбывания уже назначенного судом наказания в виде административного ареста, является по своей сути отсылочной; она не содержит перечень прав и обязанностей граждан и связанных с этим ограничений, а следовательно, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан, в связи с чем данная жалоба в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

…

Факт использования гражданина И. В. Сергеева на бесплатных физических работах при его нахождении в спецприемнике ГУВД города Москвы не свидетельствует о нарушении его конституционных прав частью 4 статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, – в данном случае речь идет о правомерности действий должностных лиц спецприемника. Между тем проверка правомерности действий (бездействия) должностных лиц не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации

и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а осуществляется судами общей юрисдикции.

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. ДАНИЛОВ

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНИНА Е. Я. ЯНКОВСКОГО ЧАСТЬЮ СЕДЬМОЙ СТАТЬИ 236 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2004 года № 252-О

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 41, ст. 4087)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей М. В. Баглая, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В. Г. Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав гражданина Е. Я. Янковского частью седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, обжалованию не подлежит, за исключением решений о прекращении уголовного дела и (или) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения.

Как следует из представленных материалов, Пресненский районный суд города Москвы по результатам рассмотрения в процедуре предварительного слушания уголовного дела Е. Я. Янковского принял решение о назначении по данному делу судебного заседания в этом суде, отклонив ряд заявленных обвиняемым ходатайств, в том числе о возвращении уголовного дела прокурору с целью последующей его передачи по подсудности в другой суд. Поданная Е. Я. Янковским кассационная жалоба на указанное решение была ему возвращена со ссылкой на то, что в силу части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации такого рода судебные решения обжалованию не подлежат.

По мнению заявителя, Часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации, как препятствующая кассационному обжалованию постановления о назначении судебного заседания в части решения вопроса о подсудности уголовного дела, не соответствует статьям 46 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Заявитель просит также признать подлежащим пересмотру Постановление судьи Пресненского районного суда города Москвы от 23 марта 2004 года об отказе в принятии к рассмотрению кассационной жалобы Е. Я. Янковского на постановление судьи этого суда о назначении судебного заседания.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации в ее конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющего свою силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года и настоящего Определения, не исключает право обвиняемого обжаловать в кассационном порядке принятое судом по результатам предварительного слушания решение по вопросу о подсудности уголовного дела.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Определение является общеобязательным, а выявленный в нем

конституционно-правовой смысл части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. В связи с тем, что по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления, дальнейшее производство по данной жалобе прекратить.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. ДАНИЛОВ

ПО ХОДАТАЙСТВУ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ РАЗЪЯСНЕНИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 8 АПРЕЛЯ 2004 ГОДА № 151-О

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2004 года № 450-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В. Г. Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 8 апреля 2004 года № 151-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина И. В. Сергеева частью 4 статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой отбывание административного ареста осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Признав, что разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и что его жалоба не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем указал, что это не лишает как заявителя – Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, так и самого гражданина И. В. Сергеева права обратиться в суд общей юрисдикции за защитой прав, нарушенных действиями должностных лиц, с соблюдением требований, предъявляемых к такого рода обращениям действующим законодательством.

В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации просит дать официальное разъяснение мотивировочной и резолютивной частей Определения от 8 апреля 2004 года № 151-О, поскольку полагает, что изложенная в нем правовая позиция своей неопределенностью в отношении ранее сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, которые сохраняют свою силу, и выполнения принятых Российской Федерацией международных обязательств не позволяет планировать задачи по совершенствованию законодательства о правах человека, а также практики его применения.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается самим Конституционным Судом Российской Федерации в пределах содержания разъясняемого решения и лишь по тем вопросам, которые были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и нашли разрешение в принятом им постановлении или определении; ходатайство о даче официального разъяснения не может быть принято к рассмотрению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

2.1. Гражданин И. В. Сергеев направил жалобу Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации в связи с тем, что во время отбытия наказания в спецприемнике ГУВД города Москвы он привлекался к бесплатному физическому труду, чем, по его мнению, был нарушен запрет принудительного труда и конституционное право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. По результатам рассмотрения указанной жалобы Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обратился, как того требует подпункт 5 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод гражданина И. В. Сергеева примененным в его деле законоположением, а именно частью 4 статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Конституционный Суд Российской Федерации в свою очередь 8 апреля 2004 года принял по данной жалобе Определение № 151-О в объеме поставленных вопросов.

В своем ходатайстве о разъяснении этого Определения Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации ряд новых вопросов, выходящих за пределы жалобы гражданина И. В. Сергеева. Так, он просит проверить конституционность Постановления Правительства Российской Федерации от 2 октября 2002 года № 726, которым утверждено Положение о порядке отбывания административного ареста. Однако данный вопрос может быть рассмотрен Конституционным Судом Российской Федерации лишь по обращению надлежащих субъектов, круг которых определен статьей 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 151-О – вопреки утверждению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – каких-либо неясностей не содержит. Руководствуясь изложенными в нем мотивами, Конституционный Суд Российской Федерации признал его жалобу на нарушение конституционных прав гражданина И. В. Сергеева не отвечающей критерию допустимости. В каком-либо дополнительном разъяснении данный вывод не нуждается.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. ДАНИЛОВ

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНКИ АСТАХОВОЙ ИРИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ ПОЛОЖЕНИЕМ ПОДПУНКТА 1 ПУНКТА 1 СТАТЬИ 220 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 года № 444-О

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 2, ст. 407)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, Л. О. Красавчиковой, А. Л. Кононова, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л. О. Красавчиковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки И. А. Астаховой оспаривается конституционность положения подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым при продаже жилых домов, квартир, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков и земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика три года и более, а также при продаже иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, имущественный налоговый вычет предоставляется в сумме, полученной налогоплательщиком при продаже указанного имущества.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Ленинский районный суд города Новосибирска решением от 11 августа 2004 года оставил без удовлетворения иск инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ленинскому району города Новосибирска к И. А. Астаховой, признав правомерным применение предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации имущественного налогового вычета в сумме, полученной от продажи имущества, находившегося у ответчицы в собственности более трех лет, а именно 2 564 именных акций ОАО «Каменный карьер», приобретенных 6 августа 1998 года на имя ее супруга – В. И. Астахова, в браке с которым она состояла с 1981 года и который умер 17 февраля 2001 года, и полученных ею в качестве нотариально определенной супружеской доли. Не согласившись с выводом суда первой инстанции о том, что срок владения И. А. Астаховой акциями составляет более трех лет, судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда определением от 9 ноября 2004 года отменила его решение в этой части и постановила новое решение – о взыскании с И. А. Астаховой недоимки по налогу и пени. Определением судьи Новосибирского областного суда от 3 марта 2005 года И. А. Астаховой отказано в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2005 года – в истребовании дела в суд надзорной инстанции.

По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, правовая неопределенность оспариваемого законоположения, позволяющего не включать период нахождения в совместной собственности супругов имущества, а именно ценных бумаг, приобретенных в период брака умершим супругом, в срок нахождения имущества в собственности налогоплательщика, допускает произвольное его применение, а потому противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 35, 46 (часть 1), 55 (часть 3), 57 и 123 (часть 3).

…

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Положение подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым при продаже имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, имущественный налоговый вычет предоставляется в сумме, полученной налогоплательщиком при продаже указанного имущества, во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 256 ГК Российской Федерации и пунктов 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации – по своему конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, – не могут применяться без учета предусмотренного гражданским и семейным законодательством основания и момента возникновения права собственности на соответствующее имущество налогоплательщика при определении периода, в течение которого отчужденное налогоплательщиком имущество находилось в его собственности.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовой смысл указанных положений подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, изложенных им в ранее принятых и сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

4. Правоприменительные решения по делу Астаховой Ирины Александровны, основанные на положении подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Определении, должны быть пересмотрены в установленном порядке, если для этого не имеется других препятствий.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. ДАНИЛОВ

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНИНА ТОРКОВА АНДРЕЯ АВЕНИРОВИЧА ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ СТАТЬИ 63 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2008 года № 733-О-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 1, 2009)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н. В. Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своей жалобе на нарушение конституционных прав гражданина А. А. Торкова просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации Часть вторую статьи 63 УПК Российской Федерации, согласно которой судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Как следует из представленных материалов, приговором Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 1995 года А. А. Торков был осужден за совершение ряда тяжких преступлений к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества. Его кассационная жалоба определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 1996 года была оставлена без удовлетворения. Президиум Верховного Суда Российской Федерации Постановлением от 6 ноября 1996 года отменил указанное определение и направил уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, выразившимся в том, что А. А. Торков не был уведомлен о предстоящем заседании суда кассационной инстанции, несмотря на то что просил об этом. Повторно рассмотрев данное дело, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 25 декабря 1996 года приговор вновь оставила без изменения, а жалобу А. А. Торкова без удовлетворения. Также без удовлетворения были оставлены последующие его надзорные жалобы.

14 сентября 2005 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации отказал в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1996 года, как вынесенного с нарушением права осужденного на участие в судебном заседании. При этом в заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принявшего указанное решение, участвовали судьи, которые ранее в соответствующих судебных инстанциях выносили решения по кассационной и надзорной жалобам А. А. Торкова.

По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, положения части второй статьи 63 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с другими положениями данной статьи не обеспечивают беспристрастность суда и нарушают тем самым права, гарантируемые статьями 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не содержат запрет на участие судьи в производстве по уголовному делу в суде надзорной инстанции в случае, если ранее он участвовал в рассмотрении в надзорном порядке того же дела и надзорное постановление по этому делу было исполнено.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
О. С. ХОХРЯКОВА

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНКИ КОЛКОВОЙ ВАЛЕНТИНЫ ЕВГЕНЬЕВНЫ ЧАСТЬЮ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 14 И ЧАСТЬЮ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 15 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ ГРАЖДАН, ПОДВЕРГШИХСЯ ВОЗДЕЙСТВИЮ РАДИАЦИИ ВСЛЕДСТВИЕ КАТАСТРОФЫ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС»

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года № 1085-О-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 3, 2009)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю. Д. Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки В. Е. Колковой оспаривается конституционность следующих положений Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»:

части четвертой статьи 14, в соответствии с которой ряд мер социальной поддержки, предусмотренных частью первой данной статьи, распространяется на семьи, потерявшие кормильца из числа граждан, погибших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, а также на семьи умерших инвалидов, на которых распространялись меры социальной поддержки, указанные в данной статье;

части четвертой статьи 15, предусматривающей, что гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части первой статьи 13 данного Закона (граждане, получившие или перенесшие лучевую болезнь или другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы или с работами по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы), выдаются специальные удостоверения инвалидов, а гражданам, указанным в пунктах 3 и 4 части первой статьи 13 данного Закона (граждане, принимавшие участие в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в 1986–1987 и 1988–1990 годах), выдаются удостоверения участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и нагрудные знаки; эти документы дают право на меры социальной поддержки, предусмотренные данным Законом, с момента их предъявления.

Как следует из представленных материалов, гражданин В. В. Колков, не имевший на момент освидетельствования в бюро медико-социальной экспертизы документа, подтверждающего причинную связь его заболевания с радиационным воздействием, был признан инвалидом вследствие общего заболевания. Российский межведомственный экспертный совет, куда он обратился за получением такого документа, вынес соответствующее решение 19 октября 2006 года. 24 октября 2006 года В. В. Колков умер, не успев получить удостоверение, подтверждающее право на возмещение вреда и получение мер социальной поддержки. Причинная связь его смерти с воздействием радиационных факторов вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС установлена решением Российского межведомственного экспертного совета от 10 мая 2007 года.

Управление социальной защиты населения Брянской области отказало его вдове В. Е. Колковой в выдаче удостоверения, дающего право на получение мер социальной поддержки, а Советский районный суд города Брянска решением от 13 декабря 2007 года отказал в удовлетворении ее исковых требований о выдаче удостоверения. Определением судебной коллегии по гражданским

делам Брянского областного суда кассационная жалоба В. Е. Колковой оставлена без удовлетворения, а решение Советского районного суда города Брянска – без изменения.

По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, оспариваемые в жалобе законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, ограничивают право членов семьи инвалида, который умер вследствие лучевой болезни или других заболеваний, вызванных воздействием радиации вследствие чернобыльской катастрофы, и которому соответствующее удостоверение не выдавалось, на получение мер социальной поддержки, а потому противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 7, 15 (часть 4), 15 (часть 4), 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 42.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и четвертой статьи 71, частями первой и второй статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Взаимосвязанные положения части четвертой статьи 14 и части четвертой статьи 15 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» – в системе действующего правового регулирования и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации – не могут рассматриваться как препятствующие признанию права на получение мер социальной поддержки членов семьи инвалида, процедура оформления специального удостоверения которому не была завершена, при условии, что причинная связь вызвавшего инвалидность заболевания с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы подтверждается вынесенным при его жизни заключением межведомственного экспертного совета или военно-врачебной комиссии.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе сформулированных им ранее правовых позиций, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делу гражданки Колковой Валентины Евгеньевны, основанные на положениях части четвертой статьи 14 и части четвертой статьи 15 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Определение окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. ДАНИЛОВ

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНКИ ХАЛИМБЕКОВОЙ ШАМАЛЫ ШАРАБУТДИНОВНЫ ПОЛОЖЕНИЯМИ ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 39, СТАТЕЙ 270, 288 И 304 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 года № 144-О-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 4, 2009)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г. А. Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Ш. Ш. Халимбековой оспаривается конституционность положений статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации, как не предусматривающих нарушение арбитражным судом первой инстанции правил подсудности дел в качестве основания для отмены его решения соответственно в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, во взаимосвязи с частью 4 статьи 39 данного Кодекса (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2008 года № 138-ФЗ), как не допускающей споры между арбитражными судами о подсудности и обжалование определений о передаче дел из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд. По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, указанные законоположения нарушают конституционные права Ш. Ш. Халимбековой, гарантированные статьями 46 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, и противоречат ее статьям 56 (часть 3) и 127.

Как следует из представленных материалов, Арбитражный суд Республики Дагестан, куда Ш. Ш. Халимбекова обратилась с заявлением об отмене Постановления Минераловодской таможни о привлечении ее к административной ответственности в виде штрафа, передал дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Ставропольского края – по месту нахождения административного органа. Признав, что дело передано в нарушение статьи 208 АПК Российской Федерации, закрепляющей правило, согласно которому заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, Арбитражный суд Ставропольского края, сославшись на Часть 4 статьи 39 АПК Российской Федерации, не допускающую споры о подсудности между арбитражными судами, рассмотрел дело по существу. Жалобы Ш. Ш. Халимбековой на решение арбитражного суда первой инстанции оставлены без удовлетворения судами вышестоящих инстанций, которые пришли к выводу, что, несмотря на нарушение правил о подсудности, дело по существу рассмотрено правильно, и, в свою очередь, сослались на Часть 4 статьи 39 АПК Российской Федерации, а также на положения статей 270, 288 и 304 данного Кодекса.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Положения статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью 4 статьи 39 данного Кодекса в системе действующего правового регулирования предполагают

обязанность арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

2. Конституционно-правовой смысл положений части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе ранее выраженных им и сохраняющих свою силу правовых позиций, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

4. Правоприменительные решения по делу гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. ДАНИЛОВ

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНИНА БАРАМЫКОВА РУСТАМА АХМЕТЖАНОВИЧА ПОЛОЖЕНИЕМ СТАТЬИ 2 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О РЕАБИЛИТАЦИИ ЖЕРТВ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2009 года № 135-О-П

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 1, 2010)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Р. А. Барамыкова оспаривается конституционность абзаца второго статьи 2 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», согласно которому данный Закон в части порядка реабилитации распространяется на граждан Российской Федерации, граждан государств – бывших союзных республик СССР, иностранных граждан и лиц без гражданства, подвергшихся политическим репрессиям на территории Российской Федерации с 25 октября (7 ноября) 1917 года.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Управление внутренних дел по Рязанской области отказало Р. А. Барамыкову, в 1944 году принудительно выселенному на спецпоселение в город Самарканд Узбекской ССР из Крымской области, которая в то время входила в состав РСФСР, и в настоящее время проживающему в Рязанской области, в выдаче справки о реабилитации, мотивируя отказ правовой неопределенностью понятия «территория Российской Федерации», содержащегося в Законе Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий». Касимовский районный суд Рязанской области решением от 21 июля 2008 года, вынесенным по заявлению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, признал отказ необоснованным и возложил на Управление внутренних дел по Рязанской области обязанность выдать Р. А. Барамыкову справку о реабилитации.

Заявитель утверждает, что оспариваемое законоположение породило противоречивую правоприменительную практику, при которой органы внутренних дел Российской Федерации непосредственно Законом Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» не руководствуются, а выдают справки о реабилитации только в порядке исполнения судебных решений, что не позволяет гражданам, подвергшимся принудительному выселению из Крыма, беспрепятственно реализовать свое конституционное право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц, и нарушает тем самым статью 53 Конституции Российской Федерации.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение

предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. ДАНИЛОВ

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНКИ ПРИВЕДЕННОЙ ЮЛИИ АНАТОЛЬЕВНЫ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЬИ 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года № 119-О-О

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С. Д. Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации оспаривается конституционность положений статьи 10 Федерального закона от 18 декабря 2001 года № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года № 59-ФЗ), согласно которым решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей, помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, принятые до 1 июля 2002 года, действуют в пределах того процессуального срока, на который были избраны указанные меры процессуального принуждения (часть третья).

Как следует из представленных материалов, следователем по особо важным делам прокуратуры Московской области в отношении гражданки Ю. А. Приведенной 2 октября 2001 года было вынесено постановление о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу; это постановление 4 октября 2001 года санкционировано заместителем прокурора Московской области. Постановление в течение длительного времени не исполнялось: органу предварительного расследования не было известно местонахождение Ю. А. Приведенной, в связи с чем она была объявлена в розыск.

22 мая 2008 года Ю. А. Приведенная была задержана и без решения суда на основании постановления, санкционированного в 2001 году прокурором Московской области, помещена под стражу в следственный изолятор № 6 Московской области. Спустя два месяца следователем в соответствии со статьей 109 УПК Российской Федерации в Люберецкий городской суд было подано ходатайство о продлении срока содержания Ю. А. Приведенной под стражей на один месяц и 20 суток (всего до трех месяцев и 20 суток), которое суд удовлетворил решением от 21 июля 2008 года.

Указанное решение было обжаловано Ю. А. Приведенной в кассационном порядке и отменено определением Московского областного суда от 1 августа 2008 года в связи с тем, что при его вынесении суд первой инстанции не принял во внимание давность деяний, в совершении которых обвинялась Ю. А. Приведенная, отсутствие сведений о совершении ею за этот период противоправных действий, состояние ее здоровья и личные поручительства ряда граждан. Сам же факт заключения Ю. А. Приведенной под стражу 22 мая 2008 года без судебного решения и содержание под стражей в течение двух месяцев на основании постановления следователя в судебном порядке ею не обжаловался.

Таким образом, в период с 22 мая 2008 года по 21 июля 2008 года Ю. А. Приведенная содержалась под стражей без соответствующего судебного решения. При этом органы предварительного следствия в обоснование правомерности своих действий ссылались на статью 10 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которой решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, принятые до 1 июля 2002 года, действуют в пределах процессуального срока, на который была избрана указанная мера процессуального принуждения, т.е. в соответствии с действовавшими на момент избрания меры пресечения нормами Уголовно-процессуального кодекса РСФСР – в течение двух

месяцев, исчисляемых, согласно статье 4 УПК Российской Федерации, в соответствии с уголовно-процессуальным законом, действовавшим во время производства соответствующего действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено данным Кодексом.

По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения в части, допускающей исполнение в настоящее время постановлений, принятых до 1 июля 2002 года без судебного решения, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не соответствуют статье 22 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности заключения под стражу без судебного решения ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Так, в Постановлении от 14 марта 2002 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положения статей 90, 96, 122 и 216 УПК РСФСР, как допускавшие задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок свыше 48 часов и применение в качестве меры пресечения заключения под стражу без судебного решения, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 22 и 46 (часть 1) и абзацу второму пункта 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения»; положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, равно как и все иные нормативные положения, допускающие задержание до судебного решения на срок свыше 48 часов, а также арест (заключение под стражу) и содержание под стражей без судебного решения, с 1 июля 2002 года не подлежат применению. Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что Федеральному Собранию надлежит незамедлительно внести в законодательство изменения, направленные на обеспечение введения в действие норм, предусматривающих судебный порядок применения ареста (заключения под стражу), содержания под стражей, а также задержания подозреваемого на срок свыше 48 часов, с 1 июля 2002 года.

…

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

ПО ХОДАТАЙСТВУ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РАЗЪЯСНЕНИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 19 ЯНВАРЯ 2010 ГОДА № 119-О-О

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 3-О-Р

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С. Д. Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 19 января 2010 года № 119-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Ю.А.Приведенной положениями статьи 10 Федерального закона от 18 декабря 2001 года № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

Полагая, что при принятии данного Определения остался неразрешенным вопрос о конституционно-правовом смысле оспаривавшихся законоположений в части, позволяющей в силу придаваемого им в правоприменительной практике значения до настоящего времени заключать под стражу подозреваемых и обвиняемых по решению прокурора, принятому до 1 июля 2002 года, и тем самым порождающей неясность в вопросе о законности содержания Ю. А. Приведенной под стражей в период с 22 мая по 21 июля 2008 года без судебного решения, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своем ходатайстве просит Конституционный Суд Российской Федерации разъяснить Определение от 19 января 2010 года № 119-О-О, ответив на следующие вопросы:

выявляется ли в нем конституционно-правовой смысл части третьей статьи 10 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»;

предполагает ли его принятие отсутствие правовой неопределенности в вопросе о конституционности части третьей статьи 10 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»;

означает ли его содержание такое истолкование части третьей статьи 10 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которое допускает после 1 июля 2002 года заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых по решению прокурора, принятому до наступления указанной даты?

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им ранее решения дается лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и нашли свое отражение в этом решении; ходатайство о даче разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования принятого решения либо предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших в нем отражения.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав Ю. А. Приведенной, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19 января 2010 года № 119-О-О констатировал, что положение части третьей статьи 10 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года № 59-ФЗ было направлено на исключение с 1 июля 2002 года возможности принятия

во внесудебном порядке решений о заключении под стражу и продлении содержания под стражей и вместе с тем – в целях обеспечения правовой определенности и стабильности правоотношений, возникших в связи с принятыми до указанного срока в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР, решениями о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу, – допускало в виде исключения исполнение таких решений в течение указанного в них процессуального срока, исчисляемого со дня принятия соответствующего решения.

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации указал, что на оспариваемое законоположение распространяется сформулированная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 марта 2002 года № 6-П правовая позиция, в соответствии с которой любые нормативные правовые положения, допускающие арест (заключение под стражу) и содержание под стражей без судебного решения, не подлежат применению с 1 июля 2002 года, что исключает возможность принятия судами и иными правоприменительными органами не согласующихся с ней решений, так как иное означало бы неисполнение требований Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Данный вывод не содержит какой-либо неясности в оценке части третьей статьи 10 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и не допускает с 1 июля 2002 года заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых по решению прокурора, принятому до наступления указанной даты, вследствие чего в дополнительном разъяснении, вопреки мнению заявителя, не нуждается.

Проверка же законности заключения под стражу Ю. А. Приведенной к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года № 119-О-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНКИ КИРЬЯНОВОЙ СВЕТЛАНЫ ЕВГЕНЬЕВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 12.1 И СТАТЬИ 22 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О СТАТУСЕ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ДАННЫМИ ПОЛОЖЕНИЯМИ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 года № 840-О-О

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В. Г. Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб гражданки С. Е. Кирьяновой и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданки С. Е. Кирьяновой, а также жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданной в защиту ее конституционных прав, оспаривается конституционность следующих положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»:

положений пункта 1 статьи 12.1, согласно которым за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи; решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения;

статьи 22, согласно которой законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной данным Законом.

Как следует из представленных материалов, решением квалификационной коллегии судей Хабаровского края от 17 июня 2009 года на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» были досрочно прекращены полномочия мирового судьи С. Е. Кирьяновой за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в систематическом грубом нарушении норм процессуального закона (передача секретарю судебного заседания своих полномочий по рассмотрению гражданских, уголовных и административных дел).

Не согласившись с принятым решением, С. Е. Кирьянова обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене, указав, в частности, что на момент применения к ней дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи она имела малолетнего ребенка (2007 года рождения) и была беременна (24 недели), а потому считает, что в отношении нее были нарушены требования статьи 261 «Гарантии беременным женщинам, женщинам, имеющим детей, и лицам, воспитывающим детей без матери, при расторжении трудового договора» Трудового кодекса Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации решением от 3 сентября 2009 года, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2009 года, отказал в удовлетворении заявления С. Е. Кирьяновой. Обращения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, в которых он указывал на нарушение названными судебными Постановлениями конституционных прав С. Е. Кирьяновой на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, также оставлены Верховным Судом Российской Федерации без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации указывает, что основанием для его обращения послужила имеющая место правовая неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли статье 38 (часть 1) Конституции Российской Федерации находящиеся в нормативном единстве положения пункта 1

статьи 12.1 и статьи 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», как допускающие наложение на судью дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий без учета запрета на расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами, закрепленного частью первой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации.

По мнению С. Е. Кирьяновой, назначение на должность судьи является основанием для возникновения трудовых отношений в соответствии со статьей 19 Трудового кодекса Российской Федерации, а прекращение полномочий судьи влечет прекращение трудовых отношений; в отношении беременных женщин-судей, а также женщин-судей, имеющих детей в возрасте до трех лет, в силу требований статьи 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» должны действовать гарантии, установленные статьей 261 Трудового кодекса Российской Федерации; оспариваемые нормы позволяют квалификационной коллегии судей не учитывать эти требования при принятии решения о наложении на судью такого дисциплинарного взыскания, как досрочное прекращение полномочий судьи, а потому противоречат статьям 7, 18, 19, 38, 45, 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

…

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о допустимости установления различий в правовом статусе лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям (Постановления от 27 декабря 1999 года № 19-П, от 16 июля 2007 года № 12-П и от 27 ноября 2009 года № 18-П), законодатель, предусматривая гарантии для беременных женщин, вправе осуществлять дифференциацию правового регулирования в зависимости от используемой формы реализации права на труд, сферы профессиональной деятельности, наличия особого правового статуса, связанного с осуществлением публично значимых функций, условий труда и других значимых обстоятельств.

Следовательно, гарантии для беременных женщин могут предоставляться с учетом особенностей их профессиональной деятельности и правового статуса, обусловленного осуществлением такой деятельности.

…

Федеральным законодателем в соответствии с конституционными требованиями установлен единый для всех без исключения судей правовой статус (пункт 1 статьи 2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»; статья 12 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»), что является одним из способов обеспечения единства судебной системы Российской Федерации (статья 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»).

Из этого следует, что все судьи обладают равными правами и обязанностями, в частности на равных условиях привлекаются к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При этом, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 года № 3-П, учитываются тяжесть дисциплинарного проступка, степень вины привлекаемого к ответственности лица, данные о его личности и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

…

Как следует из части второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которой основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемая заявителем норма, отсутствие такой неопределенности влечет отказ в принятии обращения к рассмотрению. Поскольку в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации статьи 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» неопределенность отсутствует, жалобы заявителей в этой части не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Что касается пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», то он уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 28 февраля 2008 года № 3-П данный пункт был признан не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм он предполагает возможность наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым с его статусом, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

Данное Постановление сохраняет свою силу, а потому в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской

Федерации» жалобы заявителей в этой части также не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобы гражданки Кирьяновой Светланы Евгеньевны и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

ПО ЖАЛОБАМ ГРАЖДАН КОНДРАТКОВОЙ ТАТЬЯНЫ АЛЕКСЕЕВНЫ И СКОРКИНА АНДРЕЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА, А ТАКЖЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ УКАЗАННЫХ ГРАЖДАН ПОЛОЖЕНИЯМИ ПУНКТОВ 4 И 5 СТАТЬИ 27 ЗАКОНА ГОРОДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА «О ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СОВЕТОВ ВНУТРИГОРОДСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ»

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 1629-О-О

(Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, № 3, 2012)

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи К. В. Арановского, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб граждан Т. А. Кондратковой и А. В. Скоркина, а также Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Т. А. Кондраткова и А. В. Скоркин, а также Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации оспаривают конституционность положений пунктов 4 и 5 статьи 27 Закона города Санкт-Петербурга от 14 ноября 2008 года № 681-118 «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга», устанавливающих правила проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата.

Как следует из представленных материалов, решением от 29 января 2009 года № 13-1 избирательная комиссия внутригородского муниципального образования города Санкт-Петербурга – муниципального округа «Гагаринское» отказала Т. А. Кондратковой в регистрации в качестве кандидата в депутаты муниципального совета этого муниципального образования, в том числе ввиду признания недостоверными 25 из 48 представленных ею подписей избирателей. Решением от 30 января 2009 года № 14-1 та же комиссия отказала А. В. Скоркину в регистрации в качестве кандидата в депутаты этого муниципального совета, признав недостоверными 20 из 48 представленных им подписей избирателей. Основанием признания подписей недостоверными послужили заключения специалистов Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, пришедших к выводу о том, что указанные подписи выполнены не избирателями, поименованными в подписных листах, а иными лицами, в том числе с подражанием подписи.

Решениями от 9 и 16 февраля 2009 года, оставленными без изменения судом кассационной инстанции, Московский районный суд города Санкт-Петербурга отказал Т. А. Кондратковой и А. В. Скоркину в удовлетворении требований о признании названных решений избирательной комиссии незаконными. При этом суд отказал в удовлетворении ходатайств заявителей о вызове в судебное заседание тех избирателей, чьи подписи были признаны недостоверными, поскольку их недостоверность надлежащим образом подтверждена заключениями экспертов, привлеченных избирательной комиссией к проверке. Суды обеих инстанций посчитали, что Законом города Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» установлен специальный порядок признания подписей избирателей недостоверными – на основании заключения эксперта, а возможность проверки их достоверности посредством допроса в судебном заседании самих избирателей законом не предусмотрена. Суд первой инстанции также принял во внимание, что о назначении судебно-почерковедческой экспертизы заявители не ходатайствовали.

По мнению заявителей, порядок проверки достоверности и признания подписей избирателей в подписных листах недостоверными и недействительными, установленный пунктами 4 и 5 статьи 27 Закона города Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» – в их нормативном единстве, а также в смысле, какой им придает правоприменительная практика, – исключает возможность оспорить в суде заключение эксперта, использовав показания самих избирателей, а также позволяет суду, не проверяя обоснованность заключения, довольствоваться самим фактом его наличия, при том что на проведение экспертизы подписей избирателей в данном случае не распространяются правила Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Тем самым, полагают заявители, нарушаются пассивное избирательное право и право на судебную защиту, закрепленные статьями 32 (часть 2) и 46 Конституции Российской Федерации, а также требования ее статей 130 и 131.

…

Оспариваемые законоположения, в частности, не отменяют право суда заслушать в судебном заседании эксперта, привлеченного комиссией в порядке пункта 4 статьи 27 Закона города Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга», и оценить объективность и обоснованность выводов, изложенных в его заключениях (ведомостях проверки).

…

Кроме того, как следует из представленных ими материалов, ходатайств о проведении судебно-почерковедческой экспертизы в суде они не заявляли, а это лишает оснований их довод о том, что оспариваемые законоположения воспрепятствовали суду в ее назначении.

Таким образом, сами по себе положения пунктов 4 и 5 статьи 27 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» неопределенности относительно их соответствия статьям 32 (часть 2), 46, 130 и 131 Конституции Российской Федерации не содержат. У Конституционного Суда Российской Федерации нет оснований и для вывода о том, что правоприменительная практика, которая придавала бы этим положениям иной, нежели их буквальный, смысл, действительно сложилась.

Проверка же решений, постановленных судами по делам Т. А. Кондратковой и А. В. Скоркина, означала бы оценку их законности и обоснованности, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобы граждан Кондратковой Татьяны Алексеевны и Скоркина Андрея Валерьевича, а также Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНИНА ШОРОРА АЛЕКСАНДРА ОЛЕГОВИЧА ПУНКТОМ 4 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 24 И ЧАСТЬЮ ПЯТОЙ СТАТЬИ 213 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 1775-О-О

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, В. Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина А. О. Шорора Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 4 части первой статьи 24 и части пятой статьи 213 УПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, приговором Краснодарского краевого суда от 21 августа 2007 года, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2008 года, А. О. Шорор признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 33 и пунктами «ж», «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, а именно в организации убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений, и осужден к лишению свободы на срок 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В ходе предварительного расследования в отношении граждан К., М. и Т. – предполагаемых пособника и исполнителей преступления уголовное преследование было прекращено на основании пункта 4 части первой статьи 24 и части пятой статьи 213 УПК Российской Федерации в связи с их смертью. Однако сведения об этих лицах, явившихся пособником и исполнителями убийства, за организацию которого осужден А. О. Шорор, в приговоре не приведены.

По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, оспариваемые нормы противоречат статьям 46 (часть 1) и 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют судебной защите от вменения признака соучастия как элемента уголовного обвинения в случае прекращения уголовного преследования в отношении соучастника в связи с его смертью.

…

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (пункт 4 части первой статьи 24); при этом если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, то следователь в соответствии со статьей 27 данного Кодекса выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица, а производство по уголовному делу продолжается (часть пятая статьи 213).

Приведенные законоположения не определяют материально-правовые основания уголовного преследования за совершение преступления в соучастии или его прекращения. Не содержат они и каких-либо исключений, касающихся основания уголовной ответственности (статья 8 УК Российской Федерации), или же отступлений от правил установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, собирания, проверки и оценки доказательств (статьи 73, 85–88 УПК Российской Федерации).

Оспариваемые нормы не освобождают органы предварительного расследования и суд от обязанности обеспечить лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, вытекающую из статьи 46 Конституции Российской Федерации возможность реализации его процессуальных прав в соответствующих судебных процедурах, исправления ошибок, допущенных на всех стадиях уголовного процесса. Не препятствуют они и осуществлению права обвиняемого на защиту от обвинения, включая обвинение в совершении преступления в соучастии с иными лицами, которые не были привлечены к участию в судебном разбирательстве, поскольку уголовное преследование в отношении них было прекращено в ходе предварительного расследования в связи с их смертью. Суд же обязан, рассмотрев уголовное дело по существу и оценив все собранные доказательства и доводы сторон, вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

Таким образом, пункт 4 части первой статьи 24 и Часть пятая статьи 213 УПК Российской Федерации конституционные права А. О. Шорора, на защиту которых направлена жалоба Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, не нарушают.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 36, пунктом 2 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В. Д. ЗОРЬКИН

ПО ЖАЛОБЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАНКИ ПУЧКИНОЙ ТАТЬЯНЫ ЕВГЕНЬЕВНЫ ПОДПУНКТОМ «Б» ПУНКТА 3 ИЗМЕНЕНИЙ, КОТОРЫЕ ВНОСЯТСЯ В АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (УТВЕРЖДЕНЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 3 НОЯБРЯ 2011 года № 909)

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2014 года № 688-О

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н.С.Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи С. П. Маврина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Т. Е. Пучкиной, проходившей с 1996 года по 2012 год службу в пограничных органах и в период службы ставшей участником государственной программы по обеспечению жильем ряда категорий граждан Российской Федерации с использованием государственных жилищных сертификатов, оспаривается конституционность подпункта «б» пункта 3 Изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 года № 909).

Данным нормативным положением были внесены изменения в пункт 13 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153; наименование в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 12 июля 2011 года № 561), который в оспариваемой редакции предусматривает, что социальная выплата (жилищная субсидия, субсидия) для приобретения жилого помещения предоставляется в размере, эквивалентном расчетной стоимости жилого помещения, определяемой исходя из норматива общей площади жилого помещения, установленного для семей разной численности и определяемого в соответствии с пунктами 16–16.2 данных Правил, а также норматива стоимости 1 кв. м общей площади жилого помещения по Российской Федерации, устанавливаемого 1 раз в полугодие уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Как указывается в жалобе, размер социальной выплаты для приобретения жилого помещения, рассчитываемый в порядке, закрепленном пунктом 13 Правил в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 года № 909, не позволяет ее получателю – военнослужащему приобрести жилое помещение без дополнительного привлечения собственных или заемных средств, поскольку предусмотренный им норматив стоимости 1 кв. м общей площади жилого помещения по Российской Федерации не соответствует рыночной стоимости жилья (в частности, в городе Москве, где постоянно проживает Т. Е. Пучкина). Тем самым оспариваемое регулирование приводит к установлению необоснованных различий в реализации права на жилище военнослужащими, нуждающимися в улучшении жилищных условий и ставшими участниками подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» до даты принятия указанного постановления, – в зависимости от того, получили они социальную выплату до внесения соответствующих изменений в порядок ее расчета или же не успели воспользоваться своим правом на ее получение, т.е. порождает необоснованную дифференциацию в правовом положении лиц, относящихся к одной и той же категории.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации также считает, что оспариваемое нормативное положение ставит военнослужащих в неравное положение с государственными

гражданскими служащими, которые в силу пункта 26 Правил предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 года № 63) имеют право на получение единовременной выплаты на основании размера средней рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья с учетом места прохождения гражданской службы гражданским служащим.

Таким образом, по мнению заявителя, оспариваемое нормативное положение нарушает конституционное право Т. Е. Пучкиной на жилище, гарантированное статьей 40 Конституции Российской Федерации, и не согласуется с принципом равенства, закрепленным в статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой оно не устанавливает правовой механизм, который равным образом гарантировал бы предоставление жилья всем нуждающимся в улучшении жилищных условий военнослужащим, которые стали участниками подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» до принятия Правительством Российской Федерации постановления от 3 ноября 2011 года № 909.

Как следует из представленных материалов, Верховный Суд Российской Федерации решением от 21 октября 2013 года, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии данного суда от 28 января 2014 года, отказал в удовлетворении заявления Т. Е. Пучкиной о признании недействующим нормативного положения, конституционность которого оспаривается Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, на том основании, что для граждан, к категории которых относится Т. Е. Пучкина, порядок расчета размера социальной выплаты для приобретения жилого помещения с принятием оспариваемого нормативного положения не изменился, а оказание государством помощи гражданам в рамках реализации федеральной целевой программы «Жилище» не предполагает полную компенсацию расходов на приобретение ими жилья.

…

…как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, в условиях рыночной экономики размер субсидии для приобретения жилого помещения может составлять как полный эквивалент рыночной стоимости жилья, так и усредненную расчетную величину денежных средств, позволяющих гражданину в зависимости от особенностей избранного им места жительства приобрести жилье в собственность либо полностью за счет этих средств, либо добавив собственные или заемные (кредитные) средства (Постановление от 5 апреля 2007 года № 5-П, определения от 4 июня 2007 года № 520-О-О и от 21 февраля 2008 года № 99-О-О).

Что касается предусмотренного пунктом 13 Правил порядка расчета размера социальной выплаты для приобретения жилого помещения, применяемого в отношении граждан – участников подпрограммы, к категории которых относится Т. Е. Пучкина, то он, вопреки утверждению заявителя, не претерпел каких-либо изменений и, как и ранее, предполагает исчисление расчетной стоимости жилого помещения на основе норматива стоимости 1 кв. м общей площади жилья по Российской Федерации с применением повышающих коэффициентов, установленных для отдельных субъектов Российской Федерации (в том числе для города Москвы).

При этом тот факт, что указанный порядок отличается от порядка расчета единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, выплачиваемой федеральным государственным гражданским служащим, не может свидетельствовать о нарушении конституционного принципа равенства, поскольку отнесение военной службы и государственной гражданской службы к видам государственной службы не обусловливает необходимость установления одинаковых правил предоставления финансовой поддержки в жилищной сфере лицам, относящимся к разным с точки зрения характера осуществляемой деятельности категориям государственных служащих.

Таким образом, оспариваемое Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации нормативное положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Т. Е. Пучкиной в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНИНА МИЛОВА ВЛАДИМИРА СТАНИСЛАВОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ 2 СТАТЬИ 3.9 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2020 г. № 2375-О

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, В. Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи В. Г. Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В. С. Милова,

установил:

1. Гражданин В. С. Милов оспаривает конституционность части 2 статьи 3.9 КоАП Российской Федерации, согласно которой административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

….

По запросу судьи Конституционного Суда Российской Федерации В. Г. Ярославцева по жалобе Милова, оспаривающего конституционность ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ в той части, где исключается возможность назначения административного ареста женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, но допускается наказание мужчин, также имеющих детей в возрасте до 14 лет, Уполномоченным направлено заключение. Конституционный Суд Российской Федерации с учетом позиции омбудсмена указал, что при назначении административного ареста мужчине, самостоятельно воспитывающему детей в возрасте до 14 лет, суды обязаны обеспечить должный баланс между осуществлением целей административного наказания и защитой прав и законных интересов детей правонарушителя.

…

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Милова Владимира Станиславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

ПО ХОДАТАЙСТВУ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РАЗЪЯСНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 10 ФЕВРАЛЯ 2017 ГОДА № 2-П

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2020 года № 264-О-Р

[Извлечение]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, В. Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи С. Д. Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 февраля 2017 года № 2-П по делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 УК Российской Федерации признал содержащиеся в данной статье положения не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

позволяют подвергать уголовному преследованию за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования лицо, ранее не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней привлекавшееся к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 20.2 КоАП Российской Федерации, если это лицо в пределах срока, в течение которого оно считается подвергнутым административному наказанию за указанные административные правонарушения, вновь нарушило установленный порядок организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования;

предполагают, что привлечение лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное данной статьей, возможно только в случае, если нарушение им установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования повлекло за собой причинение или реальную угрозу причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям;

исключают возможность привлечения к уголовной ответственности за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования лица, в отношении которого на момент совершения инкриминируемого ему деяния отсутствовали вступившие в законную силу судебные акты о привлечении не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 20.2 КоАП Российской Федерации;

допускают привлечение лица к уголовной ответственности за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования на основании данной статьи только в случае, если совершенное им деяние носило умышленный характер;

означают, что фактические обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам об административных правонарушениях, сами по себе не предопределяют выводы суда о виновности лица, в отношении которого они были вынесены, в совершении предусмотренного данной статьей преступления, которая должна устанавливаться судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дел о совершенных этим лицом административных правонарушениях;

подразумевают возможность назначения лицу наказания в виде лишения свободы лишь при том условии, что нарушение им установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования повлекло за собой утрату публичным мероприятием мирного характера (если соответствующее нарушение не подпадает под признаки преступления, предусмотренного статьей 212 «Массовые беспорядки» УК Российской Федерации) или причинение либо реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью граждан,

имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям, притом что без назначения данного вида наказания невозможно обеспечить достижение целей уголовной ответственности за преступление, предусмотренное данной статьей.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание федерального законодателя на то, что он правомочен – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в названном Постановлении, – внести в статью 212.1 УК Российской Федерации изменения, направленные на уточнение нормативных оснований привлечения к уголовной ответственности за предусмотренное данной статьей преступление и мер наказания за его совершение.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своем ходатайстве, поданном в связи с обращением к нему гражданина К. А. Котова за содействием в отмене приговора Тверского районного суда города Москвы от 5 сентября 2019 года (оставлен без изменения апелляционным постановлением Московского городского суда от 14 октября 2019 года), которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 212.1 УК Российской Федерации, просит Конституционный Суд Российской Федерации разъяснить некоторые положения Постановления от 10 февраля 2017 года № 2-П, ответив на следующие вопросы:

образует ли состав преступления, предусмотренного статьей 212.1 УК Российской Федерации, нарушение лицом установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования в случае, если указанное лицо ранее не менее трех раз в течение ста восьмидесяти дней привлекалось к административной ответственности за аналогичные нарушения, все или одно из которых не повлекло за собой причинение или реальную угрозу причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям, и обязаны ли суды при применении статьи 212.1 УК Российской Федерации подтверждать наличие таких последствий административных правонарушений, ранее совершенных привлекаемым к уголовной ответственности лицом;

является ли – в том числе с учетом того, что федеральный законодатель до настоящего времени не использовал дискреционные возможности внесения изменений в статью 212.1 УК Российской Федерации, – применение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 года № 2-П обязательным на любой стадии административного и уголовного судопроизводства применительно к разрешаемому делу;

подлежит ли прекращению уголовное дело, возбужденное по статье 212.1 УК Российской Федерации, в случае истечения срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию за совершение какого-либо из трех ранее совершенных им административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.2 КоАП Российской Федерации;

допускается ли повторное исследование (проверка) в уголовном деле (по инициативе сторон) виновности лица в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.2 КоАП Российской Федерации, а также их характера, несмотря на то, что они подтверждены вступившими в законную силу и не опровергнутыми в порядке главы 30 данного Кодекса судебными актами.

…

3. Таким образом, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, раскрывающие конституционно-правовой смысл статьи 212.1 УК Российской Федерации, выявленный им в Постановлении от 10 февраля 2017 года № 2-П, не содержат какой-либо неясности, требующей дополнительного разъяснения Конституционным Судом Российской Федерации.

Из ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации следует, что оно обусловлено, по сути, не отсутствием определенности в правовых позициях, сформулированных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 года № 2-П, а некоторыми сомнениями, вызванными их правоприменительной трактовкой в судебных актах, принятых по делу К. А. Котова, оценка которой уже была дана Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 27 января 2020 года № 7-О.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений по конкретному делу к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится. Она должна осуществляться вышестоящими судебными инстанциями в порядке уголовного судопроизводства, имеющего в соответствии с частью первой статьи 6 УПК Российской Федерации своим назначением как защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (пункт 1), так и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 года № 2-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНИНА ТУПИЦЫНА БОРИСА МИХАЙЛОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ 1 СТАТЬИ 26.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СТРАХОВЫХ ПЕНСИЯХ»

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. № 1139-О

[Извлечение – учтена правовая позиция Уполномоченного]

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, Г. А. Гаджиева, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, В. Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи С. П. Маврина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Б. М. Тупицына,

установил:

1. Гражданин Б. М. Тупицын оспаривает конституционность части 1 статьи 26.1 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», предусматривающей, что пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», суммы страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), в том числе полученные в связи с перерасчетом, предусмотренным частями 2, 5–8 статьи 18 данного Федерального закона, выплачиваются в размере, исчисленном в соответствии с данным Федеральным законом, без учета индексации (увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации и корректировки размера страховой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеющих место в период осуществления работы и (или) иной деятельности.

Как следует из представленных материалов, Б. М. Тупицын, с 2002 года получающий трудовую (с 1 января 2015 года – страховую) пенсию по старости и продолжающий трудовую деятельность, дважды – в ноябре 2018 года и в январе 2019 года – обращался в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлениями о перерасчете и корректировке размера его пенсии. Однако заявителю были даны ответы об отсутствии оснований для осуществления ему как работающему пенсионеру перерасчета пенсии исходя из ежегодно корректируемой стоимости пенсионного коэффициента в период осуществления трудовой деятельности, поскольку это противоречит законодательству.

…

Уполномоченным направлено заключение по запросу судьи Конституционного Суда Российской Федерации С. П. Маврина. Доводы Уполномоченного о важности обеспечения занятости пожилых людей и о том, что, руководствуясь конституционными принципами равенства, гуманизма и справедливости, государственной поддержки пожилых людей, было бы логичным и последовательным, чтобы государство осуществляло ежегодную индексацию пенсий работающих пенсионеров, нашли отражение в решении Суда.

Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что «После вступления в силу части 6 статьи 75 Конституции Российской Федерации, гарантирующей ежегодную индексацию пенсий, федеральный законодатель, принимая во внимание общественные ожидания, а также вытекающую из конституционных предписаний необходимость обеспечения экономической, политической и социальной солидарности, создания условий для повышения благосостояния граждан (статья 75.1 Конституции Российской Федерации), обязан внести изменения в действующее правовое регулирование пенсионных отношений и предусмотреть механизм ежегодной индексации страховых пенсий».

определил:

1. Признать жалобу гражданина Тупицына Бориса Михайловича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. ЗОРЬКИН

РАЗДЕЛ 7. ДОКУМЕНТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ТРУД РАБОТНИКОВ, РАБОТАЮЩИХ У РАБОТОДАТЕЛЕЙ – ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И У РАБОТОДАТЕЛЕЙ – СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ ОТНЕСЕНЫ К МИКРОПРЕДПРИЯТИЯМ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года № 15

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 7, июль, 2018)

[Извлечение]

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

Процессуальные вопросы

9. Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации подпунктом 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» предоставлено право по результатам рассмотрения жалобы в том числе работника, работающего у работодателя – физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя – субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, обратиться в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного постановления.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ У СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации,

№ 2, февраль, 2019)

[Извлечение]

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

7. При осуществлении прокурорского надзора, в том числе надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу, прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением, в частности, в защиту прав и законных интересов лишенных свободы лиц, содержащим требование о соблюдении условий их содержания, например об обеспечении минимальными нормами питания, о надлежащем материально-бытовом обеспечении (часть 1 статьи 39 КАС РФ, статья 35 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

В защиту прав и законных интересов лишенных свободы лиц в суд с требованиями, связанными с нарушением условий содержания этих лиц, могут также обратиться Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации (часть 1 статьи 40 КАС РФ, статьи 21, 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», пункт 4 части 5 статьи 4, пункт 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», пункт 7 части 1 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и др.).

О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ГЛАВЫ 47.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 9, сентябрь, 2019)

[Извлечение- ***учтены предложения Уполномоченного]***

В связи с началом деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, а также кассационного и апелляционного военных судов, созданных в судебной системе Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», существенные изменения внесены в порядок производства в суде кассационной инстанции, регламентированный нормами главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федеральным законом от 11 октября 2018 года № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Принятые законодательные изменения направлены на создание условий для функционирования судебных инстанций на основе принципов независимости и самостоятельности, укрепление гарантий реализации конституционного права на судебную защиту, повышение эффективности механизма обеспечения законности судебных решений по уголовным делам.

В целях формирования единообразной практики применения судами законодательства, регламентирующего кассационный порядок пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что право на обращение в суд кассационной инстанции наряду с лицами, указанными в статье 401.2 УПК РФ, имеют обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители.

Правом на обжалование судебного решения наделены и иные лица в той части, в которой их права и законные интересы затрагиваются этим решением. К их числу относятся лица, не признанные в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (например, заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест).

Право на обращение в суд кассационной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (постановления) имеет также лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении). В других случаях кассационные жалобы дознавателя, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, возвращаются без рассмотрения.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы вправе обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда либо постановления судьи.

С учетом того, что ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации является самостоятельным поводом для проверки судом кассационной инстанции вступившего в законную силу судебного решения, такое ходатайство подается и подлежит рассмотрению в те же сроки и в том же порядке, что и кассационные жалоба, представление.

О ПРИМЕНЕНИИ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 13

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 9, сентябрь, 2020)

[Извлечение]

В целях единообразного применения арбитражными судами кассационной инстанции, образованными в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», и Судом по интеллектуальным правам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

Общие положения Лица, имеющие право на кассационное обжалование Судебные акты, подлежащие кассационному обжалованию

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации вправе обратиться с ходатайством о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке кассационного производства наряду с соответствующей жалобой (заявлением) лица, участвующего в деле, или лица, не участвовавшего в деле, но о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, в случае если уполномоченный не участвовал в деле.

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17

(Российская газета, 2020, № 157)

[Извлечение]

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции норм главы 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

4. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы на решение, действие или бездействие государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих вправе обратиться с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта по административному делу об оспаривании соответствующего решения, действия или бездействия, независимо от того, рассматривалось ли административное дело с его участием. К содержанию и порядку предъявления указанного ходатайства применяются правила статей 319, 320 КАС РФ (пункт 1 статьи 16, подпункт 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»).

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В. М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В. В. МОМОТОВ

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 324–327.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 года № 43

(Российская газета, 2020, № 296)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за преступления, предусмотренные статьями 324, 325, 325.1, 326, 327, 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что под официальными документами, предоставляющими права или освобождающими от обязанностей, в статье 324 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) и официальными документами в части 1 статьи 325 УК РФ понимаются такие документы, в том числе электронные документы, которые создаются, выдаются либо заверяются в установленном законом или иным нормативным актом порядке федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления либо уполномоченными организациями или лицами (образовательными, медицинскими и иными организациями независимо от формы собственности, должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и некоммерческих организациях, экзаменационными, врачебными и иными комиссиями, нотариусами и пр.) и удостоверяют юридически значимые факты.

При этом к предмету преступления, предусмотренного статьей 324 УК РФ, следует относить только официальные документы, способные повлечь юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения обязанностей или освобождения от них, изменения объема прав и обязанностей (например, листок нетрудоспособности является основанием для назначения и выплаты работнику пособия по временной нетрудоспособности, медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к управлению транспортными средствами предоставляет лицу право сдачи экзамена и получения водительского удостоверения).

2. Важными личными документами для целей части 2 статьи 325 УК РФ могут быть признаны, помимо паспорта гражданина (в том числе заграничного, дипломатического или служебного паспорта), такие официальные документы, как вид на жительство, военный билет, водительское удостоверение, пенсионное удостоверение, удостоверение ветерана труда, свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния, аттестат или диплом об образовании, свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства и другие принадлежащие гражданину документы, наделяющие его определенным правовым статусом и рассчитанные, как правило, на их многократное и (или) длительное использование.

Решая вопрос о признании официального документа важным личным, суд должен принимать во внимание характер удостоверяемого этим документом факта, последствия для гражданина, связанные с его похищением, и другие обстоятельства.

3. Судам необходимо учитывать, что к предмету преступлений, предусмотренных статьями 324 и 325 УК РФ, относятся только подлинные официальные документы, в том числе их дубликаты, а также подлинные государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампы, печати, акцизные марки, специальные марки или знаки соответствия, защищенные от подделок.

4. Предметом незаконных действий, предусмотренных частями 1–4 статьи 327 УК РФ, являются поддельные паспорт гражданина, а также удостоверение и иные официальные документы, относящиеся к предоставляющим права или освобождающим от обязанностей. При этом для целей части 2 статьи 327 УК РФ таким удостоверением может быть признан документ, предназначенный для подтверждения личности, должности (статуса) лица, прав и полномочий, предоставленных лицу в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (например, служебное удостоверение сотрудника правоохранительного органа, предоставляющее право на хранение и ношение огнестрельного оружия и специальных средств).

Вместе с тем по смыслу части 5 статьи 327 УК РФ к заведомо подложным документам относятся любые поддельные документы, удостоверяющие юридически значимые факты, за исключением

поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (например, подложные гражданско-правовой договор, диагностическая карта транспортного средства).

5. В статье 324 УК РФ под незаконным приобретением официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а также государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР следует понимать действия лица, совершенные им в нарушение установленного порядка выдачи, хранения и иного обращения с такими предметами, в результате которых они поступают во владение этого лица, в том числе их покупку или незаконное получение на безвозмездной основе от других лиц.

Похищение государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР является одним из способов их незаконного приобретения и квалифицируется по статье 324 УК РФ. В тех случаях, когда наряду с наградами виновное лицо похищает иные предметы, являющиеся чужим имуществом, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 324 и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации об уголовной ответственности за преступления против собственности.

Под незаконным сбытом предметов, указанных в статье 324 УК РФ, понимаются нарушающие установленный порядок действия лица по передаче этих предметов другим лицам возмездно или безвозмездно.

6. Судам следует иметь в виду, что ответственность за похищение у гражданина такого официального документа, как паспорт или другой важный личный документ, установлена специальной нормой – частью 2 статьи 325 УК РФ. В связи с этим похищение, а равно уничтожение, повреждение или сокрытие паспорта или другого важного личного документа не могут квалифицироваться по части 1 статьи 325 УК РФ.

7. В статье 326 УК РФ подделкой государственного регистрационного знака признается изготовление такого знака в нарушение установленного законодательством о техническом регулировании порядка либо внесение в изготовленный в установленном порядке знак изменений, искажающих нанесенные на него символы (например, путем выдавливания, механического удаления символа (символов), подчистки, подкраски) и допускающих иное прочтение государственного регистрационного знака.

К использованию заведомо подложного государственного регистрационного знака относятся, в частности, установка на транспортном средстве в целях совершения преступления либо облегчения совершения или сокрытия преступления государственного регистрационного знака, изготовленного в установленном порядке, но отличного от внесенного в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выданного на другое транспортное средство), управление в этих же целях транспортным средством с установленным на нем таким государственным регистрационным знаком.

8. Подделкой официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, и подделкой паспорта гражданина или удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в частях 1 и 2 статьи 327 УК РФ соответственно признаются как незаконное изменение отдельных частей такого подлинного официального документа путем подчистки, дописки, замены элементов и др., искажающее его действительное содержание, так и изготовление нового официального документа, содержащего заведомо ложные сведения, в том числе с использованием подлинных бланка, печати, штампа. Указанные в статье 327 УК РФ документы признаются поддельными (в том числе подложными), если установлено наличие в них перечисленных признаков.

9. Признавая лицо виновным в использовании заведомо поддельного удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (часть 3 статьи 327 УК РФ), суд должен установить, какие именно права мог предоставить этому лицу или иным лицам или фактически предоставил данный поддельный документ либо от каких обязанностей мог освободить или освободил (например, предъявление поддельного диплома об образовании, медицинской книжки для трудоустройства, предъявление поддельного водительского удостоверения инспектору дорожно-патрульной службы для подтверждения права управления транспортным средством и освобождения от административной ответственности).

10. В частях 3 и 5 статьи 327 УК РФ под использованием заведомо поддельного (подложного) документа понимается его представление (а в случае электронного документа – в том числе посредством применения информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет») по собственной инициативе или по требованию уполномоченных лиц и органов в соответствующее учреждение либо должностному лицу, иным уполномоченным лицам в качестве подлинного в целях получения (подтверждения) права, а равно освобождения от обязанности.

Использование лицом своего подлинного документа, являющегося недействительным (например, с истекшим сроком действия), либо подлинного документа, принадлежащего другому

лицу, или предъявление вместо надлежащего документа схожего с ним подлинного документа не образует состава преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 УК РФ.

11. Использование заведомо поддельного (подложного) документа, указанного в частях 3 и 5 статьи 327 УК РФ, квалифицируется как оконченное преступление с момента его представления с целью получения прав или освобождения от обязанностей независимо от достижения данной цели. Если представленный лицом с указанной целью заведомо поддельный (подложный) документ и в дальнейшем использовался для получения прав или освобождения от обязанностей в течение определенного периода (например, при трудоустройстве и в период последующей работы в организации), то предусмотренные статьей 78 УК РФ сроки давности уголовного преследования за такое преступление следует исчислять с момента фактического прекращения использования поддельного (подложного) документа, в том числе в результате пресечения деяния.

12. В случаях, когда лицо, подделавшее в целях использования паспорт гражданина, удостоверение или иной официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, а также штампы, печати или бланки, затем осуществляет их хранение, перевозку в целях использования либо использование, содеянное им охватывается составом преступления, предусмотренного частями 1 или 2 статьи 327 УК РФ, и дополнительной квалификации по части 3 статьи 327 УК РФ не требует.

Если лицо, виновное в подделке паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях изготовления таких документов приобрело, хранило, перевозило изготовленные иным лицом заведомо поддельные штампы, печати или бланки либо использовало их для подделки таких документов, то указанные действия образуют совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 или 2 статьи 327 и частью 3 статьи 327 УК РФ.

13. Совершение лицом другого преступления (например, мошенничества, контрабанды, незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации) с использованием подделанных им самим паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, а также штампов, печатей или бланков квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и частью 1 или 2 статьи 327 УК РФ.

Вместе с тем не требуют самостоятельной правовой оценки по части 3 или части 5 статьи 327 УК РФ действия лица в случаях, когда оно использует для совершения преступления заведомо поддельные документы, штампы, печати или бланки, изготовленные другим лицом, и их использование охватывается способом совершаемого преступления (при хищении денежных средств путем представления заемщиком поддельного документа банку или иному кредитору – статья 159.1 УК РФ; хищении денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных выплат путем представления поддельного документа в соответствующие органы, принимающие решение об этих выплатах, – статья 159.2 УК РФ; незаконном перемещении через таможенную границу денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции, табачных изделий, совершенном с использованием поддельных документа, печати, – статьи 200.1, 200.2 УК РФ; незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации с предъявлением поддельного документа – статья 322 УК РФ; и др.). При этом приобретение, хранение, перевозка в целях использования для совершения преступления заведомо поддельных документов, штампов, печатей или бланков, изготовленных другим лицом, должны дополнительно квалифицироваться по части 3 статьи 327 УК РФ.

14. Подделка лицом паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков, а равно использование изготовленных другим лицом таких заведомо поддельных документа, штампов, печатей или бланков, их хранение, перевозка, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (например, когда подделка и предъявление поддельного документа используются с целью незаконного получения доступа в жилище или хранилище для совершения кражи), квалифицируются по части 4 статьи 327 УК РФ.

15. Для правильной квалификации деяний, предусмотренных статьей 327.1 УК РФ, судам необходимо учитывать, что объективная сторона преступлений, предусмотренных частями 1, 3 и 5 данной статьи, состоит в изготовлении в целях сбыта или в сбыте поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия, защищенных от подделок, а объективная сторона преступлений, предусмотренных ее частями 2, 4 и 6, – в использовании таких предметов.

При этом по части 4 или 6 статьи 327.1 УК РФ могут квалифицироваться действия лиц, которые использовали (путем размещения, наклеивания) заведомо поддельные акцизные марки либо федеральные специальные марки для маркировки алкогольной продукции, а заведомо поддельные специальные (акцизные) марки – для маркировки табачных изделий.

16. Обратить внимание судов на то, что деяния, предусмотренные статьями 324, 325, 325.1, 326, 327, 327.1 УК РФ, относятся к преступлениям с умышленной формой вины. В связи с этим при решении вопроса о наличии в действиях лица состава таких преступлений, как, например, приобретение, хранение, перевозка, сбыт, использование поддельных официальных документов, штампов, печатей, бланков, сбыт поддельных государственных наград, сбыт или использование поддельных акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, защищенных от подделок, суду необходимо устанавливать, что поддельность указанных предметов охватывалась умыслом этого лица.

17. В части 1 статьи 325, статьях 325.1, 326, частях 1–4 статьи 327 и статье 327.1 УК РФ в качестве обязательного признака состава преступления предусмотрено совершение деяния с определенными целью или мотивом. С учетом этого отсутствие, например, при изготовлении поддельных официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, государственных наград, штампов, печатей, бланков цели их использования, а при изготовлении поддельных акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, защищенных от подделок, – цели сбыта исключает уголовную ответственность лица по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

18. При правовой оценке действий лица, допустившего нарушения в сферах обращения официальных и иных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, государственного учета транспортных средств, судам необходимо исходить из всей совокупности фактических обстоятельств конкретного дела, а также учитывать положения части 2 статьи 14 УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, следует принимать во внимание, в частности, количественные и качественные характеристики предмета преступления, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), обстоятельства, способствовавшие совершению деяния, и др.

19. Рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327.1 УК РФ, выявлять обстоятельства, способствовавшие их совершению, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, и в соответствии с частью 4 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выносить частные определения (постановления), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В. М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В. В. МОМОТОВ

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 7, июль, 2021)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в судах апелляционной инстанции, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения
Судебные постановления, подлежащие апелляционному обжалованию
Лица, имеющие право на апелляционное обжалование

12. Из содержания положений подпункта 1 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 18 марта 2020 года № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» следует, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации имеют право апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции, если они участвовали лично либо через своих представителей в рассмотрении дел в суде первой инстанции. Данное право реализуется ими в порядке и сроки, которые предусмотрены главой 39 ГПК РФ.

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2021 года № 32

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 12, декабрь, 2021)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В связи с новеллами уголовного законодательства Пленум *Верховного Суда* Российской Федерации актуализировал постановления о практике условно-досрочного освобождения (УДО), об уголовной ответственности несовершеннолетних и экстремизме.

Суд может заменить неотбытую Часть наказания более мягким наказанием, если возмещен причиненный вред. Неотбытая Часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена принудительными работами на тот же срок. Уточнен порядок исчисления сроков при рассмотрении вопроса УДО для тех, кому ранее наказание уже было заменено на принудительные работы. По УДО могут освободиться осужденные за преступления небольшой тяжести беременные женщины и женщины, имеющие малолетних детей. На свободу может выйти тяжелобольной заключенный независимо от отрицательной характеристики, отсутствия поощрений и отбытия незначительной части наказания.

Несовершеннолетнего можно заключить под стражу за преступления средней тяжести только в исключительных случаях, кроме подозреваемых до 16 лет, впервые совершивших такое преступление. Возможно примирение сторон, если возмещен вред, причиненный несовершеннолетним.

По экстремистским преступлениям следует выявлять только прямой умысел и специальную цель. Не относится к экстремизму высказывание суждений в научных или политических дискуссиях и текстах, не связанных с намерением побудить других к экстремизму. Привлечь за призывы к нарушению территориальной целостности страны можно только при повторном деянии в течение года со дня привлечения к административной ответственности. Годичный срок нужно проверять. Рассмотрены вопросы квалификации преступлений по совокупности. Руководитель экстремистского сообщества должен отвечать только за организацию сообщества, иные лица, которые привлекали людей, – за участие и вербовку.

Если религиозную организацию признали экстремистской, ее участники могут реализовывать свои права на свободу вероисповедания в одиночку, но только если они не пытаются продолжить деятельность запрещенной организации.

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ИСЧИСЛЕНИЕ СРОКА ПОГАШЕНИЯ И ПОРЯДОК СНЯТИЯ СУДИМОСТИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 года № 14

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 8, август, 2022)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

Верховным Судом Российской Федерации даны разъяснения об особенностях применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости.

В частности, определено, что при рассмотрении вопроса о снятии судимости судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному и не допускать случаев принятия необоснованных и немотивированных решений.

Кроме того, суды не вправе отказать в снятии судимости по основаниям, не указанным в законе, таким как тяжесть преступления, образовавшего данную судимость, наличие других судимостей, мягкость отбытого наказания, непризнание лицом своей вины и т.д.

Также разъяснено следующее:

– факт привлечения лица к административной ответственности сам по себе не может препятствовать снятию судимости – в этом случае учету подлежат конкретные обстоятельства и характер допущенного правонарушения, а также отношение лица к исполнению административного наказания;

– о безупречном поведении лица могут свидетельствовать данные с места жительства, подтверждающие в том числе наличие прочных социальных связей (вступление в брак, рождение детей, забота о престарелых родителях и пр.), положительные характеристики с места работы или учебы;

– судимым следует считать осужденного, который уклоняется от отбывания (исполнения) наказания, в частности не уплачивает штраф без уважительной причины.

Признаны не действующими на территории РФ постановления Пленума Верховного Суда СССР от 10.02.1940 № 2/2/У и от 18.03.1970 № 4.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 20

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 9, сентябрь, 2022)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

Верховным Судом Российской Федерации актуализирован ряд Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в сфере уголовного права и процесса.

В частности, скорректированы особенности рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ. Так, предусмотрено, что жалоба на следователя подлежит возвращению заявителю также в том случае, если в ней содержатся нецензурные или оскорбительные выражения.

Также установлено, что в случае, когда жалоба подана на повторное прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, требующему предварительного согласия обвиняемого, судье следует проверить, получено ли такое согласие при вынесении обжалуемого решения, а также разъяснены ли обвиняемому вновь правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Кроме этого, дан ряд разъяснений по вопросам применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве. В частности, определено следующее:

– участие в рассмотрении уголовного дела судьи, постановившего оправдательный приговор или вынесшего постановление о прекращении уголовного дела с признанием за лицом права на реабилитацию, не препятствует этому судье участвовать в рассмотрении в порядке исполнения приговора вопроса о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав;

– при определении размера сумм, подлежащих взысканию в пользу реабилитированного за оказание юридической помощи, судам следует учитывать, что законодательством не ограничивается количество защитников, которые могут осуществлять защиту одного обвиняемого, подсудимого или осужденного.

Документом в числе прочего уточнены вопросы судопроизводства с участием присяжных заседателей.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ 22 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ГЛАВЫ 24 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 9, сентябрь, 2022)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В целях единообразного применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

Порядок обращения в суд

При предъявлении в суд требований об обязании наделенных публичными полномочиями органов и лиц совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод, законных интересов административного истца (заявителя) в сфере административных и иных публичных правоотношений такие требования подлежат квалификации как требования о признании незаконным соответствующего бездействия и об обязании совершить необходимые действия (статья 124 КАС РФ, статья 198 АПК РФ).

12. Согласно положениям статей 39, 40, части 4 статьи 218 КАС РФ органы государственной власти, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, иные органы, организации и лица, прокурор в пределах своей компетенции могут обратиться в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, неопределенного круга лиц (публичных интересов).

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ, А ТАКЖЕ ИНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ ИЛИ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ, ВКЛЮЧАЯ СЕТЬ «ИНТЕРНЕТ»

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 года № 37

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 3, март, 2023)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

Верховным Судом Российской Федерации даны разъяснения по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также совершенных с использованием Интернета и иных аналогичных сетей.

Рассмотрен вопрос о том, что следует относить к охраняемой компьютерной информации. Таковая может находиться в запоминающем устройстве ЭВМ и в других компьютерных устройствах. Также она может быть на любых внешних электронных носителях в форме, доступной восприятию такого устройства, и (или) передаваться по каналам электросвязи.

Поясняется, какие устройства относят к числу компьютерных.

Указывается, что следует понимать под компьютерной программой; под уничтожением, блокированием, модификацией, копированием компьютерной информации, а также под нейтрализацией средств ее защиты.

Разобраны нюансы квалификации составов подобных преступлений. В частности, не является преступлением разработка и использование вредоносной программы или информации лицом (на устройстве его или другого владельца с его согласия) в образовательных целях или в ходе тестирования. В таких случаях нет неправомерного доступа к компьютерной информации и ее несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования или нейтрализации средств ее защиты.

Для применения Уголовного кодекса Российской Федерации понятия электронных и информационно-телекоммуникационных сетей не разграничивают. Интернет является одним из их видов. Число устройств, подключенных к сети, значения не имеет. Таковыми могут признавать в т.ч. сети операторов связи, локальные сети.

Отмечено, что следует учитывать при определении места совершения подобных преступлений.

Выделены особенности квалификации деяний, связанных с распространением, публичной демонстрацией или рекламированием порнографии через сети.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕСОБЛЮДЕНИЕМ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ, УСТАНАВЛИВАЕМЫХ ПРИ АДМИНИСТРАТИВНОМ НАДЗОРЕ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 40

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 3, март, 2023)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил некоторые вопросы, возникающие в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре

В частности, разъяснено, что:

– каждый выявленный случай несоблюдения поднадзорным лицом установленного ему судом административного ограничения в виде запрещения пребывания в определенный период вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, следует квалифицировать как самостоятельный состав административного правонарушения;

– соблюдение поднадзорным лицом установленного ему административного ограничения в виде обязательной явки от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации предполагает его прибытие в орган внутренних дел в соответствии с утвержденным графиком, который был доведен до сведения поднадзорного лица;

– если одним действием (бездействием) поднадзорным лицом допускается нарушение нескольких административных ограничений (например, запрещения выезда за установленные судом пределы территории и запрещения посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях), содеянное надлежит квалифицировать как одно административное правонарушение.

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 16 МАЯ 2017 ГОДА № 15 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ НАДЗОРЕ ЗА ЛИЦАМИ, ОСВОБОЖДЕННЫМИ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ»

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 41

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 3, март, 2023)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

Верховный Суд Российской Федерации актуализировал разъяснения по некоторым вопросам, возникающим при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы

В частности, разъяснено, что освобождаемым из мест лишения свободы лицам, в отношении которых может быть установлен административный надзор, такой надзор назначается в случае признания их злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания в период отбывания наказания в местах лишения свободы.

Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, подлежат административному надзору при достижении ими 18 лет к моменту обращения уполномоченного органа в суд с соответствующим административным исковым заявлением.

Административный надзор может быть применен к иностранным гражданам или лицам без гражданства при условии их проживания (пребывания) на территории РФ на законных основаниях, а также в случае принятия в отношении их решения о реадмиссии, если они не были помещены на основании решения суда в специальное учреждение.

С учетом образа жизни лица, обстоятельств совершения им преступления, поведения лица в период и после отбытия наказания суд вправе установить административное ограничение в виде запрещения пребывания в определенных местах. Так, если лицо совершило преступление в состоянии алкогольного опьянения, суд вправе рассмотреть вопрос о запрете посещения мест общественного питания, в которых осуществляется продажа алкогольной продукции.

В случае запрещения выезда за установленные судом пределы территории в решении надлежит, в частности, указывать наименование субъекта РФ, муниципального образования, границы которого не разрешается покидать поднадзорному лицу в период действия административного надзора.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 9, сентябрь, 2023)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил практику рассмотрения дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме.

Разрешены вопросы о выдвижении кандидата и об отказе в его регистрации, о статусе избирательных комиссий, комиссий референдума, их членов, а также наблюдателей. Конкретизируется, какие подписи избирателей считаются недостоверными и недействительными.

Отмечено, что иноагент не может участвовать в избирательных кампаниях, быть наблюдателем или доверенным лицом кандидата. Он не вправе скрывать свой статус при выдвижении или самовыдвижении в качестве кандидата.

Разъяснены различия между агитацией и информированием. При информировании нет цели побудить голосовать за или против. Использование при агитации нацистской и экстремистской символики разрешено только для подчеркивания негативного отношения к деструктивным идеологиям. Раздача подарков несовершеннолетним вместе с агитационными материалами может быть расценена как подкуп избирателей.

Поясняется, какие решения могут быть оспорены. Рассмотрены положения о подсудности названных дел. Уточнены сроки обращения в суд и сроки рассмотрения дел. Предусмотрен сокращенный срок апелляционного обжалования.

Член избирательной комиссии не вправе оспорить итоги голосования, ссылаясь только на свой статус. Он может обратиться в суд как избиратель. Избиратели могут быть допрошены как свидетели.

Отсутствует пассивное избирательное право у граждан Российской Федерации, имеющих иностранное гражданство или право постоянного проживания в иностранном государстве. Такие граждане могут быть избраны в органы местного самоуправления. Ограничивается пассивное избирательное право осужденных в зависимости от характера и степени общественной опасности их деяний.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 317, 318, 319 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 года № 14

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 8, август, 2023)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В связи с вопросами, возникающими у судов, и в целях обеспечения единообразного применения ими законодательства об уголовной ответственности за преступления против порядка управления, предусмотренные статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, разъяснил некоторые вопросы, касающиеся уголовной ответственности за преступления против порядка управления

Речь идет о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 УК РФ.

В частности, разъяснено следующее:

– при рассмотрении указанных уголовных дел необходимо учитывать нормы законодательства РФ, регламентирующего организацию деятельности и полномочия правоохранительных и контролирующих органов, а равно других органов государственной власти, органов местного самоуправления, правовое положение должностных лиц указанных органов, сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих, порядок осуществления ими служебной деятельности;

– суду при квалификации преступлений по данным статьям необходимо установить, сотрудником, должностным лицом какого именно правоохранительного, контролирующего или иного органа являлся потерпевший либо в каком именно государственном органе или организации он проходил военную службу, содержание его полномочий, а также обстоятельства, подтверждающие, что потерпевший являлся близким сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, должностного лица соответствующего правоохранительного, контролирующего или иного органа;

– если посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, а равно их близких, применение насилия либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких были совершены в ответ на явно незаконные действия со стороны указанных сотрудников, военнослужащих или представителей власти, содеянное при наличии к тому оснований может быть квалифицировано как преступление против личности;

– обязательным условием уголовной ответственности за оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением является публичный характер соответствующих противоправных действий.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ДЛЯЩИХСЯ И ПРОДОЛЖАЕМЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 года № 43

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 1, январь, 2024)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В связи с вопросами, возникающими у судов, и в целях обеспечения единообразного применения ими законодательства об уголовной ответственности за длящиеся и продолжаемые преступления Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» разъяснил некоторые вопросы судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях.

В частности, разъяснено следующее:

– длящееся преступление квалифицируется как оконченное, если совершенное преступное действие или преступное бездействие содержит все признаки состава конкретного преступления, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи Особенной части УК РФ;

– если хотя бы одно из тождественных деяний, составляющих продолжаемое преступление, совершено при наличии квалифицирующего признака, предусмотренного соответствующей уголовно-правовой нормой, то содеянное в целом квалифицируется с учетом этого признака;

– началом продолжаемого преступления является совершение первого из числа нескольких тождественных деяний, охватываемых единым умыслом, а моментом его фактического окончания, который учитывается при применении амнистии или исчислении срока давности уголовного преследования, – совершение последнего из данных тождественных деяний;

– акт об амнистии применяется в отношении лица, совершившего длящееся или продолжаемое преступление до издания такого акта (при этом если лицо продолжило совершение длящегося преступления после издания акта об амнистии либо хотя бы одно из тождественных деяний, составляющих продолжаемое преступление, совершено после издания такого акта, то амнистия не применяется).

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 14 ИЮНЯ 2018 ГОДА № 17 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 года № 45

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 1, январь, 2024)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» уточнил разъяснения о порядке применения конфискации имущества в уголовном судопроизводстве.

В частности, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» дополнено следующими положениями:

– орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, транспортное средство, которое было использовано обвиняемым при совершении преступлений, предусмотренных статьями 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, подлежат конфискации при условии, что они принадлежат обвиняемому;

– факт принадлежности обвиняемому орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, транспортного средства, использованного обвиняемым при совершении преступлений, предусмотренных статьями 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.);

– конфискация имущества, в том числе транспортного средства, подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15.1 УК РФ;

– наложение в ходе досудебного производства по делу ареста на имущество для обеспечения гражданского иска или исполнения наказания в виде штрафа, а не в целях обеспечения возможной его конфискации, не препятствует суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 104.1 и 104.2 УК РФ, вынести решение о конфискации такого имущества, в том числе транспортного средства.

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ОТМЕНЫ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ИЛИ ПРОДЛЕНИЯ ИСПЫТАТЕЛЬНОГО СРОКА

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 года № 18

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 8, август, 2024)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства, регламентирующего основания и порядок отмены условного осуждения или продления испытательного срока условного осуждения, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», разъяснил вопросы, касающиеся оснований и порядка отмены условного осуждения или продления испытательного срока.

В частности, разъяснено, что:

– для отмены условного осуждения и снятия судимости до истечения испытательного срока условно осужденный должен не только доказать исправление своим поведением, но и возместить причиненный преступлением вред (материальный ущерб и моральный вред) в размере, определенном решением суда;

– суд может отменить условное осуждение по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 74 УК РФ, по истечении не менее половины установленного испытательного срока (при рассмотрении данного вопроса в отношении условно осужденного, которому назначен дополнительный вид наказания и который до истечения испытательного срока своим поведением доказал исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости лишь после отбытия им дополнительного наказания);

– основанием для продления условно осужденному испытательного срока может являться как одно из допущенных им нарушений, перечисленных в части 2 статьи 74 УК РФ (уклонение от исполнения возложенных судом обязанностей; уклонение от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном приговором (решением) суда; нарушение общественного порядка, за которое условно осужденный был привлечен к административной ответственности), так и совокупность таких нарушений;

– об уклонении условно осужденного от возмещения вреда, причиненного преступлением, в случаях, установленных в частях 2 и 2.1 статьи 74 УК РФ, могут свидетельствовать факты сокрытия им имущества, доходов, непринятие мер к трудоустройству, иные действия (бездействие), указывающие на отсутствие намерения возместить причиненный преступлением вред;

– решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда, в отношении условно осужденного, скрывшегося от контроля в течение испытательного срока, может быть принято судом и в случае, когда данный вопрос рассматривается по истечении установленного ему испытательного срока.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ПРАКТИКЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕБЫВАНИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В ЦЕНТРЕ ВРЕМЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ ДЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРАВОНАРУШИТЕЛЕЙ ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, В СПЕЦИАЛЬНОМ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ ЗАКРЫТОГО ТИПА (ГЛАВЫ 31.2 И 31.3 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 года № 20

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 8, август, 2024)

[Извлечение – учтены предложения Уполномоченного]

В связи с вопросами, возникающими в практике судов общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», дал разъяснения, касающиеся рассмотрения административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

В частности, разъяснено, что:

– несовершеннолетний помещается в центр временного содержания в целях обеспечения защиты его жизни или здоровья, прав и законных интересов, а также предупреждения безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий, выявления и устранения причин и условий, им способствующих;

– административное исковое заявление о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания подается в суд органом внутренних дел в течение одного месяца со дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего или об отказе в его возбуждении либо возникновения иных обстоятельств, являющихся основанием для помещения несовершеннолетнего в центр временного содержания (например, злостное уклонение несовершеннолетнего от явки в суд);

– административные дела, связанные с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания, в учебном учреждении закрытого типа, рассматриваются с обязательным участием прокурора;

– для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения административного дела (например, в целях установления оснований для продления срока пребывания несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа, перевода несовершеннолетнего в другое такое учреждение), суд вправе истребовать необходимые сведения у соответствующего центра временного содержания, учебного учреждения закрытого типа;

– в решении суда по административному делу, связанному с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания, должен указываться конкретный центр временного содержания, в который помещается несовершеннолетний.

О РАССМОТРЕНИИ ХОДАТАЙСТВА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОТМЕНЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 16.4 КОАП РФ ЗА НЕДЕКЛАРИРОВАНИЕ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Постановление Пленума
Верховного Суда Российской Федерации
от 10 июня 2021 года № 5-АД21-33-К2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С. Б., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т. Н. о проверке вступивших в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы от 18 июня 2020 года, решения судьи Чертановского районного суда города Москвы от 7 сентября 2020 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 года, вынесенных в отношении Тарасова Андрея Юрьевича (далее – Тарасов А. Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы от 18 июня 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Чертановского районного суда города Москвы от 07 сентября 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 года, Тарасов А. Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 994 651 рубля 30 копеек.

15 декабря 2020 года во Второй кассационный суд общей юрисдикции заместителем межрегионального транспортного прокурора Опенышевым О. С. принесен протест на постановление мирового судьи судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы от 18 июня 2020 года и решение судьи Чертановского районного суда города Москвы от 07 сентября 2020 года.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года данный протест удовлетворен, указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы от 29 марта 2021 года Тарасов А. Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 178 554 рубля 68 копеек (с учетом определения мирового судьи судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы от 16 апреля 2021 года об исправлении арифметической ошибки).

В ходатайстве, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москалькова Т. Н. ставит вопрос о проверке постановления мирового судьи судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы от 18 июня 2020 года, решения судьи Чертановского районного суда города Москвы от 07 сентября 2020 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 года, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов ходатайства позволяет прийти к следующим выводам.

При рассмотрении 19 января 2021 года настоящего дела об административном правонарушении судья Второго кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что нижестоящими судебными инстанциями неверно установлена незадекларированная сумма наличных денежных средств, перемещенных Тарасовым А. Ю. через таможенную границу, что привело к неверно назначенному наказанию.

В связи с допущенными мировым судьей и судьей районного суда существенными нарушениями процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года постановление мирового судьи судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы от 18 июня 2020 года и решение судьи Чертановского районного суда города Москвы от 7 сентября 2020 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

При таких обстоятельствах ранее принятое постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 года, которым были оставлены без изменения впоследствии отмененные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, не может быть признано законным, названный судебный акт следует отменить.

Доводы, приведенные в настоящем ходатайстве, о неправильно назначенном постановлением мирового судьи от 18 июня 2020 года Тарасову А. Ю. наказании не подлежат рассмотрению по существу, поскольку данное постановление и состоявшееся в порядке его пересмотра решение судьи районного суда от 07 сентября 2020 года отменены постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года.

В случае несогласия с постановлением мирового судьи судебного участка № 226 района Чертаново Южное города Москвы от 29 марта 2021 года, в том числе в части назначенного административного штрафа, оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Тарасова Андрея Юрьевича отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С. Б. НИКИФОРОВ

ОБ ОТМЕНЕ АКТОВ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ Ч. 5 СТ. 20.2 КОАП РФ, ЗА НАРУШЕНИЕ УЧАСТНИКОМ ПУБЛИЧНОГО МЕРОПРИЯТИЯ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ПИКЕТА

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2021 года № 5-АД21-77-К2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С. Б., рассмотрев жалобы Шайназаровой Сауле Кабашьевны на вступившие в законную силу постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., вынесенные в отношении Шайназаровой Сауле Кабашьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., Шайназарова С. К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобах, поданной в Верховный Суд Российской Федерации и поступившей из аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Шайназарова С. К. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалоб, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон № 54-ФЗ).

В силу пунктов 1, 6 статьи 2 Закона № 54-ФЗ (положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является, в частности, свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики. При этом пикетирование – это форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 5 Закона № 54-ФЗ организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 названного закона.

Уведомление о проведении публичного мероприятия – документ, посредством которого органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления в порядке, установленном Законом № 54-ФЗ, сообщается информация о проведении публичного

мероприятия в целях обеспечения при его проведении безопасности и правопорядка (пункт 7 статьи 2 Закона № 54-ФЗ).

Частью 1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ предусмотрено, что уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением случаев, указанных в данной норме, в том числе за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником без использования быстровозводимой сборно-разборной конструкции) подается его организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в сроки, установленные данной нормой.

Согласно частям 1, 1.1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ не требуется уведомление о пикетировании, осуществляемом одним участником.

Участником публичного мероприятия для целей статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является гражданин, в том числе член политической партии, член или участник другого общественного, религиозного объединения, добровольно участвующий в таком мероприятии и реализующий права, предусмотренные частью 2 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

Нарушение участником мирного публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия, влекущее административную ответственность по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может иметь место только в случае невыполнения (нарушения) участником публичного мероприятия обязанностей (запретов), установленных частями 3, 4 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

К числу таковых в силу части 3 указанной статьи относится обязанность выполнять все законные требований сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации. Невыполнение участником публичного мероприятия этой обязанности подлежит квалификации по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответствующие разъяснения изложены в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях».

Основанием для привлечения Шайназаровой С. К. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 1 сентября 2020 г. в период с 09 часов 45 минут до 10 часов 15 минут она, находясь в составе группы граждан в количестве двух человек по адресу: г. Москва, Ружейный пер., д. 19, стр. 4, приняла участие в публичном мероприятии в форме пикета, уведомление о проведении которого не было подано в орган исполнительной власти г. Москвы, совместно с другим участником акции держала в руках плакат с надписью: «Бездействие. Волокита. Крышевание», привлекая внимание граждан, несмотря на неоднократные требования сотрудников органов внутренних дел о незаконности и недопустимости проведения пикета, противоправные действия не прекратила, допустив нарушение установленного Законом № 54-ФЗ порядка проведения публичного мероприятия.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении обязательному выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Положения указанных норм во взаимосвязи со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному

на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 г. № 556-О).

В основу вывода о виновности Шайназаровой С. К. в совершении вмененного административного правонарушения судебными инстанциями положены имеющиеся в материалах дела доказательства: рапорты и письменные объяснения сотрудников полиции Ж. и Л. (л.д. 3–8), составленный на их основании протокол об административном правонарушении (л.д. 1), а также фотоматериал с изображением Шайназаровой С. К., не имеющей средств наглядной агитации (л.д. 18–19, 43).

Привлекая Шайназарову С. К. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные инстанции, исходя из содержания перечисленных доказательств, сделали вывод о том, что она при описанных выше обстоятельствах в составе группы граждан в количестве двух человек приняла участие в пикете, будучи осведомленной о том, что его проведение не согласовано с органом исполнительной власти г. Москвы, по требованию сотрудников полиции участие в пикете не прекратила.

С момента возбуждения производства по делу Шайназарова С. К. заявляла о непричастности к совершению вмененного административного правонарушения и, оспаривая обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, рапортах и письменных объяснениях сотрудников полиции, последовательно утверждала, что в указанное выше время напротив здания приемной Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации имел место не требующий в силу частей 1, 1.1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ уведомления органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и проводимый другим лицом одиночный пикет, в котором она участие не принимала.

В протоколе об административном правонарушении Шайназарова С. К. указала: «Не согласна с данным протоколом. Ничего не нарушала. В пикете не стояла» (л.д. 1), в письменных объяснениях: «В пикете не стояла» (л.д. 12).

Аналогичные доводы приведены Шайназаровой С. К. в настоящей жалобе.

Объясняя на всех стадиях производства по делу причины нахождения в указанном месте, Шайназарова С. К. сообщала, что пришла на прием в рабочий аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, куда она обращается в течение шести лет с просьбой об оказании содействия в восстановлении ее прав.

По соответствующим ходатайствам к материалам дела приобщены письмо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т. Н. от 18 сентября 2020 г. № ТМ 41440-431 и письмо заместителя руководителя рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Долматова О. В. от 6 ноября 2020 г. № ОД49203-431. Из содержания данных документов следует, что рабочим аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на протяжении нескольких лет ведется работа по восстановлению прав Шайназаровой С. К., обращавшейся с жалобами по факту причинения вреда здоровью и нарушения ее прав при осуществлении трудовой деятельности.

При этом согласно письму от 6 ноября 2020 г. № ОД49203-431 в ходе личного приема 14 сентября 2020 г. Шайназарова С. К. утверждала, что 1 сентября 2020 г. в 09 часов 45 минут она прибыла к зданию рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в целях подачи жалобы, намерения участвовать в пикете в составе группы граждан у нее не было, агитационных материалов она не имела, плакат развернут возле проходной на территорию указанного здания другим осуществлявшим одиночное пикетирование человеком, возле которого она (Шайназарова С. К.) не находилась, и только по прибытии сотрудников полиции подошла к ним исключительно с целью выяснить обстоятельства произошедшего (л.д. 106–108).

Согласно фотоматериалу, который в числе иных доказательств положен в основу обжалуемых актов, Шайназарова С. К. не имела средств наглядной агитации (л.д. 18–19, 43).

В подтверждение заявленных доводов о непричастности Шайназаровой С. К. к участию в пикете и совершению вмененного административного правонарушения защитники в числе прочего ходатайствовали о допросе командира взвода ОР ППСП ОМВД России по району Хамовники г. Москвы Ж. и инспектора этого подразделения Л. которыми Шайназарова С. К. доставлена в орган внутренних дел, а также об истребовании и исследовании материалов дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении К. – лица, проводившего пикет (л.д. 36, 47, 48, 94).

Вместе с тем сотрудники полиции в судебное заседание не вызывались, их допрос не производился, материалы названного дела не истребованы и не исследовались. Соответствующие ходатайства оставлены судьей районного суда без удовлетворения с указанием на то, что оснований к вызову сотрудников полиции нет, поскольку материалы дела содержат их рапорты

ОБ ОТМЕНЕ АКТОВ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ Ч. 5 СТ. 20.2 КОАП РФ, ЗА НАРУШЕНИЕ УЧАСТНИКОМ ПУБЛИЧНОГО МЕРОПРИЯТИЯ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ПИКЕТА

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2021 года № 5-АД21-77-К2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С. Б., рассмотрев жалобы Шайназаровой Сауле Кабашьевны на вступившие в законную силу постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., вынесенные в отношении Шайназаровой Сауле Кабашьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., Шайназарова С. К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобах, поданной в Верховный Суд Российской Федерации и поступившей из аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Шайназарова С. К. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалоб, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон № 54-ФЗ).

В силу пунктов 1, 6 статьи 2 Закона № 54-ФЗ (положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является, в частности, свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики. При этом пикетирование – это форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 5 Закона № 54-ФЗ организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 названного закона.

Уведомление о проведении публичного мероприятия – документ, посредством которого органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления в порядке, установленном Законом № 54-ФЗ, сообщается информация о проведении публичного мероприятия в целях обеспечения при его проведении безопасности и правопорядка (пункт 7 статьи 2 Закона № 54-ФЗ).

Частью 1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ предусмотрено, что уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением случаев, указанных в данной норме, в том числе за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником без использования быстровозводимой сборно-разборной конструкции) подается его организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в сроки, установленные данной нормой.

и письменные объяснения, а означенный материал не имеет отношения к существу вмененного Шайназаровой С. К. административного правонарушения (л.д. 55–56). Судья городского суда с доводом жалобы о необоснованности отказа в удовлетворении ходатайств не согласился, а ходатайство о допросе сотрудников полиции, изложенное в жалобе (л.д. 94), фактически проигнорировал, оставив его без разрешения в нарушение требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Равным образом для проверки заявленных Шайназаровой С. К. и ее защитниками доводов и выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, судебными инстанциями не приняты меры к вызову и допросу в судебном заседании К. – лица, проводившего пикет.

Судья районного суда принял обжалуемое решение о признании Шайназаровой С. К. виновной в совершении вмененного административного правонарушения, признав имеющиеся по делу доказательства достаточными для рассмотрения дела по существу, с чем согласились вышестоящие судебные инстанции. Заявленные Шайназаровой С. К. и ее защитниками доводы фактически не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При этом судебными инстанциями также не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpe№ko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevge№iy Iva№ov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при разрешении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также требования статей 26.2, 26.11 названного кодекса о непосредственности исследования доказательств соблюдены не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких данных с учетом конкретных обстоятельств дела и заявленных Шайназаровой С. К. и ее защитниками доводов, которые судебными инстанциями проверены не были, невозможно сделать безусловный вывод о виновности указанного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., вынесенные в отношении Шайназаровой С. К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шайназаровой С. К. удовлетворить.

Постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., вынесенные в отношении Шайназаровой С. К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С. Б. НИКИФОРОВ

О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО Ч. 1 СТ. 12.26 КОАП РФ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ВОДИТЕЛЕМ ТРЕБОВАНИЯ О ПРОХОЖДЕНИИ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2024 № 50-АД24-1-К8

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С. И., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т. Н., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Гафарова Г. Д. о., об отмене постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 15, мирового судьи судебного участка № 51 в Кировском судебном районе в г. Омске от 27 июня 2022 года, решения судьи Кировского районного суда г. Омска от 07 ноября 2022 года и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенных в отношении Гафарова Габила Джалил оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 15, мирового судьи судебного участка № 51 в Кировском судебном районе в г. Омске от 27 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Омска от 07 ноября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, Гафаров Г. Д.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Гафарова Г. Д.о., ставится вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении Гафарова Г. Д.о. по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гафарова Г. Д.о. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 27 мая 2022 года инспектором ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску в отношении Гафарова Г. Д.о. составлен протокол 55 ОМ № 131326 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 27 мая 2022 года в 16 часов 15 минут на ул. Степанца, д. 3 в г. Омске он (Гафаров Г. Д.о.), управляя транспортным средством «Хендэ», государственный регистрационный знак <...>, с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Гафарова Г. Д.о. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также

выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Гафарова Г. Д.о. указывается о том, что к совершению вмененного административного правонарушения он (Гафаров Г. Д.о.) не причастен, 27 мая 2022 года при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, транспортным средством он не управлял, должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов личность лица, управлявшего транспортным средством и отказавшегося от прохождения медицинского освидетельствования, установили некорректно. Указывает на то, что вмененное ему правонарушение совершило иное лицо, предположительно К. предъявившее поддельное водительское удостоверение.

Аналогичные доводы были заявлены защитником Гафарова Г. Д.о. – Минушкиной А. И. в жалобах на постановление о назначении административного наказания.

Однако при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные доводы должным образом проверены не были.

Из материалов настоящего дела усматривается, что при составлении протокола об административном правонарушении личность лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, установлена на основании водительского удостоверения № <...> выданного 03 октября 2013 года ГИБДД 5201 Нижегородской области.

Лицо, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении 55 ОМ № 131326, с вмененным правонарушением согласилось, о чем сделана запись в протоколе, удостоверенная подписью.

При рассмотрении дела мировым судьей лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в судебное заседание не явилось.

Защитник Гафарова Г. Д.о. – Минушкина А. И. в своих жалобах последовательно указывала на то, что о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении и рассмотрении его мировым судьей не знал. О привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях узнал на портале государственных услуг.

В соответствии с Описанием образца водительского удостоверения, являющегося Приложением № 1 к Приказу МВД России от 13 мая 2009 года № 365 «О введении в действие водительского удостоверения», водительское удостоверение имеет лицевую и оборотную стороны. На лицевой стороне в соответствующих разделах, в числе прочего указываются: фамилия, имя, отчество (если имеется); наименование подразделения Госавтоинспекции (в кодированном виде), выдавшего водительское удостоверение; номер удостоверения; место жительства владельца.

Как следует из материалов дела, в ходе применения мер обеспечения производства по делу и составления протокола об административном правонарушении лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении было предъявлено водительское удостоверение 5214 752931 на имя проживающего в Нижегородской области Гафарова Габила Джалила-оглы, выданное подразделением ГИБДД, имеющим код 5201.

Между тем, из представленной с рассматриваемым ходатайством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации копии водительского удостоверения лица, в интересах которого оно подано, следует, что им документирован проживающий в г. Нижний Новгород Гафаров Габил Джалил оглы, а удостоверение выдано подразделением ГИБДД, имеющим код 5202.

Из текста решения командира 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску от 02 сентября 2022 года усматривается, что названные противоречия явились основанием для отмены состоявшегося в отношении Гафарова Габила Джалила-оглы 27 мая 2022 года постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 60–61).

Из показаний инспекторов ДПС С. и Д. (согласно материалам настоящего дела – экипажа ДПС, составившего протокол об административном правонарушении 55 ОМ № 131326 в отношении Гафарова Габила Джалила-оглы) усматривается, что в ходе применения мер обеспечения производства по делу и составления протокола об административном правонарушении было предъявлено водительское удостоверение на имя лица, указанного в протоколе об административном правонарушении. При проверке по базе ГИБДД данные предъявленного удостоверения совпали с имеющимися в базе. Признаков фальсификации водительского удостоверения обнаружено не было. При проверке водительского удостоверения в базе ГИБДД может отсутствовать фотография водителя. Имелась ли в базе фотография водителя, не помнят (л.д. 96–97).

Из писем УМВД России по Омской области № 19/3/227718622243 от 18 августа 2022 года и 17/1/23453 от 09 октября 2022 года усматривается, что в действиях лица, предъявившего 27 мая 2022 года водительское удостоверение <...> на имя Гафарова Габила Джалила-оглы, усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 327 Уголовного кодекса Российской Федерации; в связи с тем, что водительское удостоверение не изымалось, а соответствующая экспертиза не назначалась, в возбуждении уголовного дела отказано (л.д. 32–33, 119).

При этом в материалах дела содержатся объяснения К. отобранные у него в рамках проверки, проводимой в порядке статей 144–145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и согласно которым 27 мая 2022 года он, управляя транспортным средством «Хендэ – Соната», государственный регистрационный знак <...>, в ходе применения мер обеспечения производства по делу предъявил сотрудникам ГИБДД купленное им ранее путем переписки в электронном мессенджере водительское удостоверение (л.д. 166–167).

Изложенные выше фактические обстоятельства и противоречия не были предметом надлежащей проверки в рамках разрешения жалобы на постановление о назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кировского районного суда г. Омска от 07 ноября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенные в отношении Гафарова Г. Д.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение судье Кировского районного суда г. Омска.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т. Н. удовлетворить частично.

Решение судьи Кировского районного суда г. Омска от 07 ноября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенные в отношении Гафарова Г. Д.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Омска.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С. И. КУЗЬМИЧЕВ

ОБ ОТМЕНЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО Ч. 1 СТ. 12.8 КОАП РФ ЗА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2024 года № 5-АД24-102-К2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С. И., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т. Н., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Кобыльскова Сергея Валерьевича, о проверке законности постановления мирового судьи судебного участка № 119 района Гольянова г. Москвы от 16 сентября 2013 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, вынесенных в отношении Кобыльскова Сергея Валерьевича (далее – Кобыльсков С. В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 119 района Гольянова г. Москвы от 16 сентября 2013 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, Кобыльсков С. В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Кобыльскова С. В., ставится вопрос о проверки судебных актов, вынесенных в отношении последнего по настоящему делу об административном правонарушении.

Согласно ответу мирового судьи судебного участка № 119 района Гольянова г. Москвы от 25 сентября 2024 года на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании дела об административном правонарушении № 5-449/2013, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кобыльскова С. В. материалы данного дела уничтожены в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кобыльскова С. В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Кобыльскова С. В. к административной ответственности, предусмотренной вышеуказанной нормой, послужило то, что он 01 сентября 2013 года в 03 часа 00 минут в районе дома 1 корпуса 3 по улице Уссурийской в городе Москве в нарушение требований

пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Mitsubishi Gala№t», государственный регистрационный знак <...> находясь в состоянии опьянения.

С таким решением согласился судья Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Кобыльскова С. В., указывается на то, что к совершению вмененного административного правонарушения он (Кобыльсков С. В.) не причастен, 01 сентября 2013 года в городе Москве при обстоятельствах, описанных в судебных актах, транспортным средством «Mitsubishi Gala№t», государственный регистрационный знак <...>, не управлял, должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов личность лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, установили некорректно. Названное транспортное средство Кобыльскову С. В. не принадлежало, в городе Москве он не проживал. Аналогичные доводы были заявлены Кобыльсковым С. В. в жалобе на постановление о назначении административного наказания, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, с предоставлением доказательств невиновности и действий от его имени иного лица.

Однако при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные доводы должным образом судом кассационной инстанции проверены не были.

Из постановления мирового судьи судебного участка № 119 района Гольянова г. Москвы от 16 сентября 2013 года следует то, что Кобыльсков С. В. является уроженцем Самарской области, зарегистрирован по адресу: город <...>.

Вместе с тем согласно справке врио начальника отдела по вопросам миграции ОВД ОМВД России по району Гольяново города Москвы и ответу должностного лица названного административного органа от 12 мая 2023 года № 3/237-710512619 по сведениям, имеющимся в распоряжении ОВМ ОМВД России по району Гольяново города Москвы, информация о регистрационном учете по названному выше адресу в отношении Кобыльскова С. В. отсутствует.

В соответствии с архивной справкой от 22 сентября 2023 года, выданной единым информационно-расчетным центром муниципального предприятия городского округа Самара, Кобыльсков С. В. с 03 декабря 2002 года по 25 октября 2016 года был постоянно зарегистрирован по месту жительства по адресу: город <...>.

Таким образом, с учетом утверждения Кобыльскова С. В. о том, что в городе Москве он никогда не был и не проживал, указанные противоречия при рассмотрении жалобы названного лица подлежали проверке.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 апреля 2024 года при анализе материала проверки дознание пришло к выводу, что в этом материале усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако объективную сторону преступления образует подделка официального документа, который в материале проверки отсутствует.

На основании изложенного начальником ОУУПиПДН отдела МВД России по району Гольяново города Москвы постановлено в возбуждении уголовного дела по заявлению Кобыльскова С. В. отказать, окончательное процессуальное решение принять после получения ответа из ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по городу Москве.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации 02 сентября 2024 года начальнику ОМВД России по району Гольяново города Москвы направлен запрос о предоставлении в адрес Верховного Суда Российской Федерации результатов проверки, проведенной в порядке статей 144–145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по факту использования 01 сентября 2013 года неустановленным лицом поддельного водительского удостоверения с данными Кобыльскова С. В.

Однако до настоящего времени ответ на запрос не поступил.

Также, согласно представленным с рассматриваемым ходатайством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации сведениям, у Кобыльскова С. В. имеется водительское удостоверение № 6306 961163, выданное 23 марта 2012 года ГИБДД Самарской области, код подразделения 6359.

При этом из представленных материалов невозможно установить на основании какого документа сотрудниками ГИБДД была установлена личность лица, управлявшего транспортным средством, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, и находившегося в состоянии опьянения.

Дело об административном правонарушении в отношении Кобыльскова С. В. рассмотрено мировым судьей в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, понятые, участвовавшие при проведении сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и составлении административного материала в отношении Кобыльскова С. В., мировым судьей не допрашивались.

Изложенные выше фактические обстоятельства и противоречия не были предметом надлежащей проверки в рамках разрешения жалобы на постановление о назначении административного наказания.

Судья кассационной инстанции в постановлении от 21 октября 2021 года отклонил доводы жалобы Кобыльскова С. В., формально указав на то, что доводы жалобы не опровергают наличие в действиях названного лица объективной стороны состава вмененного административного правонарушения и не ставят под сомнение законность и обоснованность постановления.

Кроме того, судья кассационной инстанции в названном постановлении указывает на то, что при применении сотрудниками ГИБДД мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Однако согласно постановлению мирового судьи при применении указанных выше мер присутствовали понятые.

Следует отметить, что в случае ведения видеозаписи сотрудниками полиции она подлежит исследованию с учетом доводов о неверном установлении личности лица, совершившего противоправное деяние.

Учитывая изложенное, следует признать, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, вынесенное в отношении Кобыльскова С. В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – направлению во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы, в случае необходимости запросить в компетентном органе сведения, которые могли бы подтвердить или опровергнуть доводы заявителя и правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, вынесенное в отношении Кобыльскова Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С. И. КУЗЬМИЧЕВ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ТРЕТИЙ КВАРТАЛ 2012 ГОДА

(утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 года)

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2013, № 4, стр. 42-43)

[Извлечение]

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Вопрос 6. Подлежат ли рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства заявления об оспаривании решения руководителя структурного подразделения рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, принятого по результатам рассмотрения жалобы, адресованной Уполномоченному по правам человека?

Ответ. В силу ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых были нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Правовой статус Уполномоченного по правам человека (далее – Уполномоченный) определен Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (далее – Закон).

Как следует из положений этого Закона, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации является государственным органом, учрежденным в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам.

К одному из направлений деятельности Уполномоченного относится рассмотрение жалоб на нарушение прав и свобод человека и гражданина.

При реализации функции по рассмотрению жалоб Уполномоченный вправе разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод; передать жалобу государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу; отказать в принятии жалобы к рассмотрению. Отказ в принятии жалобы к рассмотрению должен быть мотивирован и не подлежит обжалованию (ст. 20 Закона).

Для обеспечения деятельности Уполномоченного по защите, восстановлению прав и свобод человека, контролю и надзору за их обеспечением, в том числе при рассмотрении жалоб, создается рабочий аппарат (ст. 37 Закона). По вопросам, связанным с руководством рабочим аппаратом, Уполномоченный утверждает структуру рабочего аппарата, положение о нем и его структурных подразделениях, в которых вправе, в частности, определять конкретных должностных лиц, уполномоченных рассматривать адресованные ему жалобы (ст. 39 Закона).

Анализ положений Закона позволяет прийти к выводу, что Уполномоченный не наделен правом на вынесение решений, носящих государственно-властный характер, непосредственно затрагивающих права и свободы граждан либо создающих препятствия для их реализации. Соответственно, такими полномочиями не могут обладать и должностные лица рабочего аппарата Уполномоченного.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 постановления от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», к должностным лицам, решения которых могут быть оспорены по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, в частности, относить лиц, постоянно, временно, в том числе по специальному полномочию, выступающих от имени федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов, принявших оспариваемое решение, имеющее обязательный

характер и затрагивающее права и свободы граждан, не находящихся в служебной зависимости от этих лиц.

На основании изложенного и принимая во внимание, что должностные лица рабочего аппарата Уполномоченного не наделены административно-властными полномочиями, которые могли бы нарушить права граждан или создать препятствия в их реализации, решения, принятые этими лицами по результатам рассмотрения жалоб, адресованных Уполномоченному, не могут быть оспорены в судебном порядке.

Учитывая это, судья отказывает в принятии заявления об оспаривании решения должностного лица рабочего аппарата Уполномоченного на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 3 (2016)

(утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 года)

(Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 5, май, 2017 (начало),

Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 6, июнь, 2017 (окончание))

[Извлечение]

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Процессуальные вопросы

ВОПРОС 5. Подлежат ли рассмотрению в порядке административного судопроизводства заявления об оспаривании решения руководителя структурного подразделения рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, принятого по результатам рассмотрения жалобы, адресованной Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации?

ОТВЕТ. В силу ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке административного судопроизводства, относятся решения и действия (бездействие), в результате которых были нарушены или оспорены права, свободы и законные интересы гражданина, организации; созданы препятствия к осуществлению гражданином, организацией их прав, свобод и реализации законных интересов; на гражданина, организацию незаконно возложены какие-либо обязанности.

Правовой статус Уполномоченного по правам человека (далее – Уполномоченный) определен Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (далее – Закон).

Как следует из положений Закона, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и его рабочий аппарат являются государственным органом, учрежденным в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам.

К одному из направлений деятельности Уполномоченного относится рассмотрение жалоб на нарушение прав и свобод человека и гражданина.

При реализации функции по рассмотрению жалоб Уполномоченный вправе разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод; передать жалобу государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу; отказать в принятии жалобы к рассмотрению. Отказ в принятии жалобы к рассмотрению должен быть мотивирован и не подлежит обжалованию (ст. 20 Закона).

Для обеспечения деятельности Уполномоченного по защите, восстановлению прав и свобод человека, контролю и надзору за их обеспечением, в том числе при рассмотрении жалоб, создается рабочий аппарат (ст. 37 Закона). По вопросам, связанным с руководством рабочим аппаратом, Уполномоченный утверждает структуру рабочего аппарата, положение о нем и его структурных подразделениях, в которых вправе, в частности, определять конкретных должностных лиц, уполномоченных рассматривать адресованные ему жалобы (ст. 39 Закона).

Из анализа приведенных норм следует, что решения Уполномоченного по результатам рассмотрения адресованных ему жалоб, в том числе отказ в принятии жалоб, не могут нарушать какие-либо права обратившихся к нему лиц, поскольку не создают препятствий к осуществлению гражданами их прав, свобод и реализации законных интересов, включая право на судебную защиту, а также не возлагают на них какие-либо обязанности. Учитывая это, такие решения Уполномоченного не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 218 КАС РФ.

Соответственно не подлежат оспариванию в указанном порядке и принятые по результатам рассмотрения адресованных Уполномоченному жалоб решения должностных лиц рабочего аппарата Уполномоченного, наделенных в соответствии со ст. 39 Закона правом рассматривать эти жалобы.

На основании изложенного судья отказывает в принятии заявления об оспаривании решения должностного лица рабочего аппарата Уполномоченного на основании п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

ВОПРОС 6. Должен ли судья привлекать к участию в деле, рассматриваемом в порядке гражданского судопроизводства, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации?

ОТВЕТ. Порядок привлечения к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, установлен ч. 1 ст. 43 ГПК РФ.

Исходя из данной нормы названные лица могут вступить в дело по своей инициативе, а также участвовать в судебном заседании путем их привлечения по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда только тогда, когда судебный акт может повлиять на их права или обязанности (материальные или процессуальные) по отношению к одной из сторон.

Статус, цель деятельности, функции Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – Уполномоченный) определены Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Уполномоченный в пределах своей компетенции рассматривает жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (ст. 15). По результатам рассмотрения жалоб Уполномоченный, в частности, вправе обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи; изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора (подп. 3, 4 п. 1 ст. 29).

При осуществлении возложенных на него полномочий он действует независимо, дополняя существующие средства защиты прав и свобод граждан, и при этом неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам (п. 1 ст. 2, ст. 3).

С учетом компетенции Уполномоченного привлечение его к участию в деле, рассматриваемом в порядке гражданского судопроизводства, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не допускается ни по ходатайству лиц, участвующих в деле, ни по инициативе суда.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 2 (2020)

(утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 года)

[Извлечение]

55. Действующее правовое регулирование не устанавливает какие-либо ограничения относительно веса корреспонденции, направляемой в силу требований закона за счет средств следственного изолятора подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений, содержащимися под стражей.

Жалобы в Европейский Суд по правам человека, поданные указанными лицами, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем их подачи рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете.

П. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) администрации следственного изолятора.

В обоснование заявленных требований указал, подал в Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) жалобу и приложения к ней на 1195 листах, однако администрация следственного изолятора в установленный срок в полном объеме отправку указанной жалобы адресату не осуществила, направив ее без приложенных документов, а также листа номер 12, содержавшего опись приложений и являвшегося частью формуляра жалобы. Указанные действия (бездействие) повлекли нарушение прав П. и последующий отказ в рассмотрении его жалобы в ЕСПЧ.

В этой связи административный истец просил признать незаконными бездействие администрации следственного изолятора, выразившееся в ненаправлении в установленный срок жалобы в ЕСПЧ, а также действия по осуществлению цензуры данной жалобы, выразившиеся в изъятии из почтового отправления всех приложенных к жалобе документов и листа номер 12, являвшегося частью формуляра жалобы.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено частично. Признано незаконным бездействие администрации следственного изолятора, выразившееся в ненаправлении в установленный срок жалобы в ЕСПЧ; в остальной части в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Суд апелляционной инстанции отменил указанное решение суда первой инстанции в части удовлетворения административного искового заявления, а в остальной части оставил решение суда без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции, а также решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении административного искового заявления, в указанной части приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления и оставила решение суда первой инстанции без изменения в части удовлетворения требований П., указав следующее.

В силу ст. 21 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» предложения, заявления и жалобы подозреваемых и обвиняемых, адресованные в органы государственной власти, органы местного самоуправления и общественные объединения, направляются через администрацию места содержания под стражей (ч. 1).

Предложения, заявления и жалобы, адресованные прокурору, в суд или иные органы государственной власти, которые имеют право контроля за местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченным по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, в Европейский Суд по правам человека, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем подачи предложения, заявления или жалобы рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете (ч. 2).

Пункт 94 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189, воспроизводит положения ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В силу п. 98 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, оплата расходов по пересылке предложений, заявлений и жалоб, за исключением

кассационных жалоб и жалоб, перечисленных в п. 94 названных правил, производится за счет отправителя. При отсутствии у подозреваемого или обвиняемого денег на лицевом счете расходы производятся за счет следственного изолятора (за исключением телеграмм).

Судом установлено, что П., содержавшийся в следственном изоляторе, подал жалобу, адресованную в ЕСПЧ, с приложением документов на 1195 листах общим весом более 5 кг.

Администрацией следственного изолятора П. был уведомлен о том, что данная жалоба и приложенные к ней документы не могут быть отправлены, поскольку в соответствии с приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» и приложением № 2 к нему предоставленная жалоба не подходит под виды почтового отправления «письмо» и «бандероль».

Впоследствии жалоба П. без приложений была направлена посредством почтовой связи в адрес ЕСПЧ, о чем сообщено административному истцу, а также указано, что приложенные к жалобе документы на 1182 листах подходят под категорию «посылка», отправка которой должна осуществляться за счет собственных средств П.

В связи с получением об администрации следственного изолятора указанного сообщения, П. направил заявление об отзыве из организации почтовой связи формуляра жалобы в связи с тем, что ему были возвращены все приложения к ней и лист номер 12 формуляра жалобы, без которого она не будет принята к производству ЕСПЧ.

Письмом организации почтовой связи в удовлетворении заявления следственного изолятора об отзыве жалобы П. отказано.

Впоследствии в адрес П. из ЕСПЧ поступило письмо, в котором административному истцу сообщалось о том, что им не были соблюдены требования Регламента ЕСПЧ: не представлены документы, касающиеся обжалуемых решений или действий. Вместе с заполненным формуляром жалобы судом не получено никаких документов, кроме сопроводительного документа следственного изолятора. Также П. разъяснено право на подачу полной и правильно оформленной жалобы с приложением всех подтверждающих документов.

С учетом приведенных выше требований закона и установленных судом обстоятельств Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что в результате оспариваемых действий (бездействия) должностных лиц следственного изолятора было нарушено право административного истца на обращение в ЕСПЧ; кроме того, указанными должностными лицами осуществлена цензура жалобы, поданной П., что недопустимо с точки зрения закона.

При этом учтено, что действующее правовое регулирование не устанавливает какие-либо ограничения относительно веса корреспонденции, направляемой в силу требований закона за счет средств следственного изолятора подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений, содержащимися под стражей, в том числе в адрес ЕСПЧ.

Кроме того, ЕСПЧ неоднократно указывал на недопустимость вскрытия и цензуры переписки между судом и заявителями, а также изъятия из нее каких-либо документов.

В этой связи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что требования П. являются обоснованными.

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ ПО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ)

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 100

[Извлечение]

В целях обеспечения унифицированного подхода к ведению делопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановил:

утвердить Инструкцию по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций).

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А. А. ИВАНОВ

Секретарь
Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
Т. В. ЗАВЬЯЛОВА

ИНСТРУКЦИЯ ПО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ)

Раздел II. СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

19. Делопроизводство по предоставлению документов из материалов судебного дела судьям судов общей юрисдикции, а также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации

19.1. По запросам судей судов общей юрисдикции, оформленным надлежащим образом, и направленным в арбитражные суды, материалы судебных дел должны выдаваться в сроки, обозначенные в запросах.

19.2. Если в запросе суда содержится требование о предоставлении документов арбитражного дела в подлиннике, указанные в запросах материалы арбитражных дел предоставляются судом в подлиннике в случае, если рассмотрение арбитражного дела завершено. Таким образом, подлинные материалы по требованию суда общей юрисдикции могут быть направлены только по тем делам, судебные акты по которым вступили в силу, а сроки на обжалование истекли.

Подлинные документы направляются в суд общей юрисдикции с сопроводительным письмом, подписываемым судьей, в производстве которого находилось дело. При этом судом изготавливаются копии предоставляемых по запросу подлинных документов, которые в соответствии с требованиями пункта 18.2 Инструкции заверяются судьей, в рассмотрении которого находилось указанное дело, а в случае его отсутствия – председателем судебного состава, в который входит (входил) судья, рассматривавший дело, или по его указанию – иной судья.

19.3. Если производство по арбитражному делу не завершено, судом изготавливаются копии требуемых документов, которые также заверяются судьей, в производстве которого находится указанное дело. При этом в сопроводительном письме дается пояснение о невозможности предоставления требуемого документа в подлиннике ввиду нахождения арбитражного дела в процессе рассмотрения.

19.4. Запрос судьи суда общей юрисдикции, копия сопроводительного письма, а также копии предоставленных документов (если были направлены подлинники) подшиваются в материалы арбитражного дела.

19.5. Ввиду того, что принятые по делу судебные акты могут быть обжалованы в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также принятые судебные акты по делу могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражное дело по запросам судей судов общей юрисдикции предоставлению полностью не подлежит.

При получении арбитражными судами подобных запросов судья, рассматривающий дело, направляет судье суда общей юрисдикции письмо с обоснованием невозможности предоставления арбитражного дела полностью по обстоятельствам, указанным выше, или иным, а также ксерокопию описи арбитражного дела с просьбой указать, какие именно документы арбитражного дела требуются судье суда общей юрисдикции для рассмотрения дела.

После получения ответа судьи суда общей юрисдикции с перечнем требуемых документов указанные документы (подлинники, копии) направляются в порядке, обозначенном выше.

19.6. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством вправе запрашивать и получать от государственных органов, органов местного самоуправления и у должностных лиц и государственных служащих сведения, документы и материалы, необходимые для рассмотрения жалобы.

В случае поступления такого обращения от указанных выше лиц арбитражные суды предоставляют им копии запрашиваемых материалов в разумный срок.

Изготовленные копии документов прошиваются, листы их нумеруются, места прошивки проклеиваются бумажной наклейкой, на которую наносится следующая надпись:

«Копии соответствуют листам с ___ по ____ дело № ____ том № ___».

Копии заверяются судьей, в производстве которого находится дело, на предмет их соответствия имеющимся в материалах дела документам, удостоверяются гербовой печатью суда.

В случае если материалы дела поступили в суд в электронном виде или имеются у суда в отсканированном виде, то изготавливается электронная копия этих документов на материальном носителе суда с нанесением на него надписи, отражающей содержимое диска.

Копии документов из материалов судебного дела, находящегося в архиве суда, заверяются председателем суда, или его заместителем, или по их поручению другим судьей, удостоверяются гербовой печатью суда.

19.7. Запросы о предоставлении материалов по судебному делу, а также копия сопроводительного письма о предоставлении требуемых материалов подшиваются в судебное дело.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ УЧАСТИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Информационное письмо
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации от 23 июля 2013 года № 160

В связи с возникающими вопросами о порядке участия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – уполномоченный по правам человека, уполномоченный) в арбитражном процессе и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам исходить из следующего.

Частью 2 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) установлено, что в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 1 и пункту 1 статьи 16 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (далее – Закон № 1-ФКЗ) уполномоченный, действуя в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами, рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных

органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных

служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

В силу подпунктов 1 и 3 пункта 1 статьи 29 Закона № 1-ФКЗ по результатам рассмотрения поступивших жалоб уполномоченный вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах; обратиться в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи.

Из взаимосвязанных положений указанных норм следует, что уполномоченный по правам человека в рамках компетенции, закрепленной за ним Законом № 1-ФКЗ, вправе:

обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц по делам об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц и обжаловать судебные акты, принятые по таким делам;

обратиться с ходатайством о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов как в порядке кассационного производства и надзора, так и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам наряду с соответствующей жалобой (заявлением) лица, участвующего в деле, или лица, не участвовавшего в деле, но о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, в случае если уполномоченный не участвовал в деле.

Рассмотрение названного ходатайства осуществляется по правилам рассмотрения кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (главы 35–37 АПК РФ) с учетом требований о соблюдении сроков, установленных статьями 276, 292 и 312 Кодекса.

При этом, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления уполномоченного по правам человека принято решение об отказе в удовлетворении его требований, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации (статья 38 Закона № 1-ФКЗ, часть 4 статьи 53 и часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Арбитражным судам следует иметь в виду, что на основании пункта 2 статьи 29 Закона № 1-ФКЗ заявления о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке кассационного производства и надзора, а также по новым или вновь открывшимся обстоятельствам государственной пошлиной не облагаются.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А. А. ИВАНОВ